



## أثر جودة المراجعة المدركة على العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات

### دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية

د. محمد أحمد عبد العزيز عثمان

مدرس بقسم المحاسبة

كلية التجارة – جامعة بني سويف

أستاذ المحاسبة المساعد – جامعة الطائف – المملكة العربية السعودية

[draziz20201980@gmail.com](mailto:draziz20201980@gmail.com)

المجلة العلمية للدراسات والبحوث المالية والتجارية

كلية التجارة – جامعة دمياط

المجلد الثالث - العدد الثاني – الجزء الثاني - يوليو ٢٠٢٢

التوثيق المقترح وفقاً لنظام APA:

عثمان، محمد أحمد عبد العزيز (٢٠٢٢). أثر جودة المراجعة المدركة على العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات: دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية. *المجلة العلمية للدراسات والبحوث المالية والتجارية، كلية التجارة، جامعة دمياط، ٣(٢) ج ٢، ٧٦٣ - ٨٣٩*.

رابط المجلة: <https://cfdj.journals.ekb.eg/>

## أثر جودة المراجعة المدركة على العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية

د. محمد أحمد عبد العزيز عثمان

### الملخص

استهدف البحث: دراسة واختبار العلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات، ومدى تأثير تلك العلاقة بجودة المراجعة المدركة، مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات. كما تم إجراء اختبار تحليل إضافي لإعادة اختبار أثر جودة المراجعة المدركة مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير رقابي، وإدراج تركيز الملكية كمتغير رقابي جديد، إضافة لإدخال بعض المتغيرات الرقابية التي تناولتها الدراسات السابقة لاختبار أثرها على المتغير التابع. وأخيراً تم إجراء تحليل الحساسية لاختبار أثر تغيير طريقة قياس جهد مراقب الحسابات على العلاقة الأساسية محل البحث، وذلك بالتطبيق على عينة من الشركات غير المالية المقيدة في البورصة المصرية خلال الفترة (من ٢٠١٥: ٢٠١٩م)، من خلال الاعتماد على نموذج الانحدار الخطي المتعدد لاختبار فروض البحث.

وتوصلت الدراسة من خلال التحليل الأساسي إلى وجود تأثير إيجابي معنوي للاحتفاظ بالنقدية على جهد مراقب الحسابات، ووجود أثر سلبي معنوي لمتغير جودة المراجعة المدركة، مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير معدل للعلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات، وأيدت نتائج التحليل الإضافي الأثر المعنوي لمتغير تركيز هيكل الملكية ومتغير جودة المراجعة المدركة، مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغيرات رقابية على جهد مراقب الحسابات، كما أسفرت نتائج تحليل الحساسية عن أن تغيير طريقة قياس جهد مراقب الحسابات تؤثر على قوة واتجاه العلاقة الأساسية محل الدراسة.

الكلمات المفتاحية: مستوي الاحتفاظ بالنقدية؛ جهد مراقب الحسابات؛ جودة المراجعة المدركة؛ تركيز هيكل الملكية.

## ١ - مقدمة البحث

تعتبر استراتيجية الموجودات النقدية عاملاً محددًا لوضع الشركات ومستقبلها. وللقدر أهمية كبيرة في اتخاذ القرارات الاقتصادية، فالشركات التي ليس لديها نقود لا تستطيع البقاء على قيد الحياة. ويُعد تحقيق التوازن بين النقد المتاح والاحتياجات النقدية هو أهم عامل للسلامة الاقتصادية (Bolo et al., 2012; Mohammadi et al., 2018) ولذلك اهتمت الكثير من الدراسات (e.g., Opler et al. 1999; Jani et al. 2004; Al-Najjar, 2013; Uyar & Kuzey 2014; Amess et al. 2015; Jamil et al. 2016; Akben-Selcuk & Altiok-Yilmaz 2017; Nurul Hoque, et al. 2020) بدراسة مستويات الاحتفاظ بالنقدية للشركات ومحدداتها وآثارها على سلوك الشركات. حيث تم استكشاف جوانب مختلفة من سلوك الشركات فيما يتعلق بالموجودات النقدية، كما أن هناك الكثير من القضايا التي لا تزال موضع نزاع، وتشير لاتجاهات محتملة للبحث الحالي وفي المستقبل. كما لعبت نظرية الوكالة دورًا مهمًا في توضيح الحاجة إلى المراجعين الخارجيين كأدوات رقابة على إدارة الشركات لصالح أصحاب المصلحة، ويمكن استخدام دور المراقبة الذي يلعبه المراجعون الخارجيون كآلية للتخفيف من تعارض المصالح ومشاكل عدم تماثل المعلومات بين الإدارة (الوكلاء) وأصحاب المصلحة، مما قد يؤدي إلى خفض تكاليف الوكالة. من ناحية أخرى، يتحمل المديرون والوكلاء تكاليف المراقبة نتيجة إخضاع البيانات المالية لعمليات مراجعة خارجية. وتتمثل هذه التكاليف في دفع أتعاب المراجعة للجهد والوقت المبذول من أجلها. (Adams, 1994; Suwaidan et al., 2015) ولذلك حاولت العديد من الدراسات إيجاد دليل حول العلاقة بين التغير في جهد مراقب الحسابات (الأتعاب والوقت) ومشاكل الوكالة المتعلقة بالاحتفاظ بالنقدية (e.g., Simunic, 1980; Lang et al., 1991; Davis et al., 1993; Whisenant et al., 2003; Nikkinen & Sahlström, 2004; Chung et al., 2005; Houston et al., 2005; Stanley, 2011; Gleason et al., 2017) فقد توصلت العديد من الدراسات التي تحققت من الاحتفاظ بالنقدية كمؤشر لتكاليف الوكالة (Jensen, 1986; Rubin, 1990; Lang et al., 1991; Opler et al., 1999; Ferreira & Vilela, 2004; Harford et al., 2008; García-Teruel et al., 2009; Faulkender & Wang, 2006; Yero & Hamman, 2017) إلى أدلة تجريبية حول أن المساهمين يرون وجود ارتباط إيجابي بين الموجودات النقدية الزائدة وتكاليف الوكالة، وعلى وجه التحديد الاستخدامات غير الفعالة للنقد وعدم وجود فرص الاستثمار المناسبة للشركة. وفقًا لذلك، توفر الأدبيات أسبابًا كافية لنا للتحقيق فيما إذا كانت النقود الزائدة هي البيئة التي تزدهر فيها نزاعات الوكالات والتي يكون لدى المراجعين فيها سبب للاشتباه في زيادة مخاطر الأعمال.

وفي المقابل إتضح عدم توافق واستقرار الدراسات (Gul & Tsui, 1998,2001;Ferguson & Taylor, 2007; Griffin et al., 2010;DeFond & Zhang, 2014;Ettredge et al. , 2014; Kim et al., 2015; Benjamin et al., 2015;Suwaidan et al., 2015) على العلاقة بين الاحتفاظ والنقدية وجهد المراجعة، ووجود مزيج من الأدلة حول تلك العلاقة. بالرغم من أن جهد المراجعة مرتبط بتحسين دقة التقارير المالية وتقليل مشاكل الوكالة وعدم تماثل المعلومات وتحسين عمليات اتخاذ القرار والتخطيط الإستراتيجي، علاوة على تحقيق جودة عملية المراجعة، ومخاطر التقاضي، والإضرار المحتمل بالسمعة، ومن هنا يمكن لشركات المراجعة تقليل مخاطر الأعمال من خلال المطالبة بعلاوة أتعاب لتحمل مخاطر مراجعة إضافية.

وبشأن جودة المراجعة فقد ربطت العديد من الدراسات (Engel et al., 2002; Krishnan,2003; Balsam et al., 2003; Dunn & Mayhew, 2004; Reichelt & Wang,2010; Huang & Zhang, 2012; Louis et al., 2012; Hidayat & Mardijuwono,2020) بين دور جودة المراجعة العالية من خلال التخصص الصناعي في الإشراف على أنشطة الإدارة وبالتالي تقديم تقارير مالية عالية الجودة تساعد في تقليل عدم تماثل المعلومات بين المستثمرين الخارجيين والمديرين الداخليين، بالإضافة لمساعدة المساهمين في الرقابة الفعالة لنتائج النفقات النقدية الكبيرة، كما أن القيمة السوقية للموجودات النقدية أعلى بالنسبة للشركات ذات المحاسبة الأكثر تحفظاً. وأيضاً يُعطي المستثمرين في الأسهم قيمة أكبر للأصول السائلة للشركات ذات الإفصاحات عالية الجودة، وانخفاض حجم الاستحقاقات الاختيارية، وعدم اصدار القوائم المالية التي تم إصدارها سابقاً، وتلاقي تنبؤات أرباح المحللين المالىين، وإصدار رأي بشأن الاستمرارية.

ومن ناحية أخرى، توصلت دراسات (Craswell et al. 1995;Ferguson et al. 2003; Mayhew & Wilkins 2003; Dutilleux & Willekens,2009;Cahan et al., 2011; Numan & Willekens ,2012;Scott & Gist ,2013; Cahan & Sun 2015; Bae et al. 2019; Contessotto et al.,2021) إلى وجود علاقة إيجابية بين التخصص الصناعي وجهد وأتعاب المراجعة، في حين توصلت دراسات Fleming et al. (2007; ,2014) (Lowensohn et al.,2007) إلى عدم وجود علاقة بين التخصص الصناعي وجهد وأتعاب المراجعة.

## ٢- مشكلة البحث

كما لم تتوصل الدراسات وثيقة الصلة (e.g.,Gul & Tsui, 1998,2001; Opler et al., 1999; Almeida, et al.,2004 ;Acharya et al.,2007;Ferguson & Taylor, 2007; Griffin et al., 2010;DeFond & Zhang, 2014;Ettredge et al. , 2014; Kim et al., 2015; Benjamin et al., 2015;Suwaidan et al., 2015; Gleason et al.,2017; Mohammadi et al.,2018; Abdel-Wanis,2019;Salehi et al.,2020)

د. محمد أحمد عبد العزيز عثمان

لنتائج موحدة يمكن تعميمها بشأن العلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد وأتعاب المراجعة، حيث كانت النتائج متناقضة أو مزيج من العلاقات التي أظهرتها هذه الدراسات، والذي يرجع للعديد من المتغيرات التي تؤثر على تلك العلاقة، وقد دعت الدراسات إلى مزيد من البحث في هذا المجال، وفي مصر خاصة لا يتوفر دليل على وجود ارتباط بين الموجودات النقدية وجهد وأتعاب المراجعة، وهذا يحفز البحث الحالي، وبناءً عليه يمكن التعبير عن مشكلة البحث في كيفية الإجابة نظرياً وعملياً على الأسئلة التالية في بيئة الممارسة المحاسبية المصرية:

- ماهو شكل واتجاه العلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات في مصر؟

- هل تؤثر جودة المراجعة المدركة مقياساً بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات على العلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات في مصر؟

### ٣- هدف البحث:

يهدف البحث إلى دراسة واختبار العلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات، ومدى تأثير تلك العلاقة بجودة المراجعة المدركة مقياساً بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات، وذلك بالتطبيق على عينة من الشركات غير المالية المقيدة في البورصة المصرية خلال الفترة (من ٢٠١٥: ٢٠١٩م).

### ٤ - أهمية ودوافع البحث:

تتبع أهمية البحث أكاديمياً من تناوله قضية محاسبية خاصة بالعلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات نظراً لأهمية دور الموجودات النقدية في اتخاذ القرارات الاقتصادية، وباعتبارها عاملاً محددًا لوضع الشركات ومستقبلها، وضرورة تحقيق التوازن بين النقد المتاح والاحتياجات النقدية. كما يحاول البحث سد فجوة الدراسات الأكاديمية بشأن اختبار أثر جودة المراجعة على العلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد وأتعاب المراجعة، حيث كانت النتائج التي أظهرتها الدراسات متناقضة أو مزيج من العلاقات، وقللة الدراسات في مصر خاصة التي تناولت العلاقة بين الموجودات النقدية وجهد وأتعاب المراجعة. كما أن اختبار العلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات له اسهام تطبيقي ميداني في البيئة المصرية من محاولة إيجاد دليل من الشركات غير المالية المقيدة في البورصة المصرية حول دور مراقبي الحسابات في تقييم تكاليف وفوائد الموجودات النقدية الزائدة (غير الكافية) وجهد وأتعاب المراجعة المرتفعة المرتبطة بالاحتفاظ النقدي الزائد (غير الكافي)، وأثر جودة المراجعة المدركة على هذا الدور، ومردود ذلك على أصحاب المصلحة. ومن أهم دوافع البحث أنه يساير اتجاهات البحوث الأجنبية الحديثة في هذا المجال والتركيز على جودة المراجعة المدركة كمتغير معدل للعلاقة محل البحث. يضاف إلى ذلك، اختبار فروض البحث وفق منهجية متطورة باعتماد البحث على ثلاثة مداخل لتحليل النتائج وهي؛ التحليل الأساسي والتحليل الإضافي وتحليل الحساسية.

#### ٥ - حدود البحث:

يهتم هذا البحث بدراسة واختبار العلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد وأتعاب المراجعة من ناحية، وأثر جودة المراجعة المدركة على تلك العلاقة من ناحية أخرى، ويخرج عن نطاق البحث المقاييس الأخرى لجهد مراقب الحسابات بخلاف الأتعاب مثل ساعات العمل الفعلية، وكذلك مقاييس جودة المراجعة الأخرى بخلاف التخصص الصناعي لمراقب الحسابات مثل التحفظ المحاسبي وإدارة الأرباح، كما يخرج عن نطاق البحث أيضاً القطاع المالى لاختلاف خصائصه عن القطاعات الأخرى، وكذا الخصائص التشغيلية للشركات كمتغيرات رقابية بخلاف حجم الشركة، نتائج أعمال الشركة، الرافعة المالية، وتركز الملكية. وأخيراً فإن قابلية نتائج الدراسة للتعميم مشروطة بمنهجية اختبار فروض البحث وضوابط اختيار عينة الدراسة.

#### ٦ - خطة البحث:

تحقيقاً لهدف البحث يقترح الباحث تقسيم باقي أجزاء البحث كما يلي:

#### ١/٦ - تحليل الدراسات السابقة واشتقاق فروض البحث.

١/١/٦ - الاحتفاظ بالنقدية (المحددات والنظريات والدوافع).

٢/١/٦ - الطلب على جهد مراقب الحسابات من منظور نظرية الوكالة وجودة المراجعة.

٣/١/٦ - تحليل الدراسات المعنية بالعلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد المراجعة واشتقاق

فرض البحث الأول.

٤/١/٦ - تحليل العلاقة بين الجودة المدركة للمراجعة وبين الاحتفاظ بالنقدية وجهد المراجعة

واشتقاق فرض البحث الثاني.

#### ٢/٦ - منهجية البحث.

#### ٣/٦ - نتائج البحث والتوصيات ومجالات البحث المقترحة.

#### ١/٦ - تحليل الدراسات السابقة واشتقاق فروض البحث.

#### ١/١/٦ - الاحتفاظ بالنقدية (المحددات والنظريات والدوافع).

يُعد النقد<sup>١</sup> هو الأصول الأكثر سيولة والأقل ربحية للشركات، كما أنه ضمان أساسي لتلبية متطلبات العمل، وسداد الديون، والالتزام بدفع الضرائب وأداء الأنشطة المالية الأخرى. ولطالما كان الاحتفاظ بالنقد قضية أساسية للشركات ومن أهم وأصعب المشكلات والقرارات المالية.

<sup>١</sup> تجدر الإشارة هنا إلى أنه على الرغم من أن التدفق النقدي الحر (FCF) Free Cash Flow والنقد المحتفظ به Cash Holdings لهما بعض الخصائص المشتركة، أي أن كلاهما يقيس الموارد النقدية للشركة، إلا أن هناك اختلافات جوهرية بينهما. التدفق النقدي الحر (FCF) هو مقياس سنوي ومشتق من الربح السنوي المعدل. من ناحية أخرى، تمثل الموجودات النقدية الأرصدة النقدية المتراكمة في الميزانية العمومية للشركة ويمكن أن تكون أعلى بكثير من التدفق النقدي الحر (FCF) (Benjamin et al., 2015; Gul & Tsui, 1998).

حيث يمكن أن تضمن السيولة النقدية القوية تلبية الطلب على أنشطة الإنتاج والتشغيل للشركات وتقليل المخاطر المالية، وقد يؤدي وجود الكثير من الموجودات النقدية إلى تقليل معدل العائد على الاستثمارات بالإضافة إلى تطوير سلوك المصلحة الذاتية للإدارة والمساهمين المسيطرين. لذلك من المهم للغاية تحديد المستوى الصحيح للاحتفاظ بالنقد وتحسين قيمة الاحتفاظ النقدي . (Zaheer, 2017)

ولذلك اهتمت الكثير من الدراسات (e.g., Opler et al.,1999;Jani et al.,2004; Al-Najjar, 2013; Uyar & Kuzey,2014; Amess et al.,2015; Jamil et al.,2016;Akben-Selcuk & Altiok-Yilmaz, 2017; Nurul Hoque et al.,2020) بدراسة مستويات الاحتفاظ بالنقدية للشركات ومحدداتها وأثارها على سلوك الشركات. وتتماشي تحليلات هذه الدراسات حول محددات الموجودات النقدية والمستوى النقدي المستهدف مع تحليل هيكل رأس مال الشركة. إذا كانت أسواق رأس المال مثالية، فإن المستوى الأمثل للموجودات النقدية لن يكون ذا أهمية حيث يمكن للشركات أن تقرض أو تقرض بنفس السعر في أي وقت (Jani et al.,2004).

ففي عالم يتسم بتكاليف المعاملات وتكاليف الوكالة وعدم تماثل المعلومات، يُهيمن إطاران نظريان على النقاش حول الاحتفاظ بالنقدية<sup>٢</sup>؛ الأول: نظرية المقايضة أو المبادلة (Trade-

<sup>٢</sup> يوجد العديد من النظريات الأخرى التي تناولت محددات ودوافع الاحتفاظ بالنقدية (e.g., Jensen,1976; Opler et al.,1999;Dittmar et al., 2003; Ozkan & Ozkan,2004; Bates et al.,2009; Al-Najjar& Belghitar, 2011; Uyar & Kuzey ,2014; Amess et al. 2015; Chireka & Fakoya 2017), وعلي سبيل المثال (بلال،٢٠١٧؛ مليجي ، ٢٠١٨؛ زينون ، ٢٠١٩؛ عبدالرحيم، ٢٠٢٠؛ الباز & التمامي (٢٠٢٠):

- نظرية الوكالة Agency Theory: ينشأ تعارض المصلحة بين الإدارة والمساهمين عندما تحتفظ الشركة بمبالغ نقدية كبيرة بدل من دفع توزيعات نقدية للمساهمين لتعظيم منافعهم الخاصة، وكذلك قد ينشأ التعارض نتيجة اختلاف توقعات المخاطر بين الوكيل والموكل (Jensen,1976)، ولذلك تتضمن نظرية الوكالة افتراضين: (أ) فرضية التدفق النقدي الحر (ب) فرضية الحد من المخاطر (Chireka & Fakoya, 2017).

- نظرية عدم تماثل المعلومات Asymmetric Information Theory: وتشير إلى وجود علاقة مباشرة بين درجة عدم تماثل المعلومات ومستوى الموجودات النقدية، حيث تحتفظ الشركة غير الشفافة بشكل معلوماتي بأرصدة نقدية أعلى مقارنة بالشركات الأكثر شفافية بشكل معلوماتي. في الوقت نفسه، يؤدي عدم تماثل المعلومات إلى سوء تقييم الأوراق المالية للشركة ويجعل من الصعب وأكثر تكلفة على الشركات زيادة رأس المال الخارجي. يوفر هذا دافعاً إضافياً للشركات لتخزين النقود لتلبية الاحتياجات التشغيلية والاستثمارية (Sun et al., 2012).

**TOT theory (off theory):** تشير نظرية المقايضة أو المبادلة إلى أن الشركات تحدد مستوى الاحتفاظ النقدي الأمثل لديها من خلال النظر في المقايضة بين المنافع الحدية للأصول السائلة وتكاليف الاحتفاظ بهذه الأصول (Al-Najjar&Belghitar,2011). وأشار (Ferreira & Vilela (2004 إلى أن هناك ثلاث منافع للشركات في الاحتفاظ بالنقد: (١) يقلل النقد من احتمالية حدوث ضائقة مالية لأنه يمكن أن يكون بمثابة احتياطي للتعامل مع الخسائر غير المتوقعة و/ أو القيود المفروضة على الحصول على الأموال؛ (٢) تلبية الخطط الاستثمارية للشركات عند وجود قيود مفروضة على الحصول على الأموال، وبالتالي السماح للشركات بالاستثمار في مشاريع ذات صافي قيمة حالية موجبة؛ (٣) الاحتفاظ بالنقد يقلل من تكاليف جمع الأموال الخارجية وتصفية الأصول، إذا لزم الأمر لأنها تعمل بمثابة حاجز بين مصادر الشركة واستخدامات الأموال. والتكلفة الحدية للاحتفاظ بالنقد هي تكلفة الفرصة البديلة لرأس المال بسبب انخفاض العائد على الأصول السائلة.

وكما أشار (Opler et al. (1999 استنادًا إلى (Keynes (1936، تُستمد منافع الاحتفاظ بالنقد من دافعين: **تكاليف المعاملات والدافع الاحترازي**. وفقًا لدافع تكاليف المعاملات، يمكن للشركات التي تواجه نقصًا في الأموال الداخلية الحصول على تمويل خارجي عن طريق تكبد كل من التكاليف الثابتة والمتغيرة، مثل بيع الأصول وخفض توزيعات الأرباح وإصدار أدوات دين و/ أو أدوات حقوق ملكية جديدة (Ozkan & Ozkan,2004; Opler et al.,1999)، ويتطلب **الدافع الاحترازي** تخزين الأموال النقدية لفرص الاستثمار غير المتوقعة في حالة ارتفاع تكاليف مصادر التمويل الأخرى (Ozkan & Ozkan,2004).

-نظرية التسلسل الهرمي للتمويل Financing Hierarchy Theory: وتفترض هذه النظرية عدم وجود مستوى أمثل للاحتفاظ بالنقدية فمعظم الشركات ليس لها مستوى نقدية مستهدف بل يتم تحديد النقدية وفقًا للاحتياجات الإستثمارية، ويتم ترتيب مصادر التمويل لتقليل تكاليف عدم تماثل المعلومات (Dittmar et al., 2003).

-نظرية الإشارات والتوقع Signaling Theory: والتي تناقش المشاكل المتعلقة بالمعلومات غير المتماثلة بين الأطراف الداخلية والخارجية. يُفترض أن يعرف المدراء المزيد عن أداء الشركة المستقبلي ومشاريعها الاستثمارية أكثر من المستثمرين. ومن ثم، يمكن أن تكون أرباح الأسهم بمثابة إشارة للمستثمرين المحتملين عندما يتخذون قراراتهم الاستثمارية (Al-Najjar & Belghitar, 2011).



وفي ضوء نظرية المقايضة أو المبادلة اختبرت الدراسات العديد من المحددات المالية للموجودات النقدية وهي الرافعة المالية وسياسة توزيع الأرباح وحجم الشركة والمخاطر وسيولة الأصول، والنمو (Al-Najjar, 2013).

**والثاني: نظرية ترتيب أولويات مصادر التمويل (The Pecking Order (POT Theory وتستند على أعمال (Myers, 1984) و(Myers & Majluf, 1984). ويقترح تفسيرات لسلوك تمويل الشركات مثل أن الشركات تميل إلى الاعتماد على مصادر التمويل الداخلية في المقام الأول والأموال الخارجية بشكل ثانوي، حيث يتم تمويل الاستثمارات أولاً بالأرباح المحتجزة، ثم بالديون الآمنة والديون المحفوفة بالمخاطر، وأخيراً بالأسهم. تشير هذه النظرية إلى أن الشركات لا تحتفظ بأرصدة نقدية مستهدفة، ولكن بدلاً من ذلك، يتم استخدام النقد كحاجز بين الأرباح المحتجزة والاستثمارات. (Uyar & Kuzey, 2014)**  
**وبالتالي، فإن الاحتفاظ بأكثر قدر ممكن من النقد أمر مرغوب فيه للشركات التي لديها فرص استثمارية عالية، لا سيما تلك التي تواجه صعوبة في العثور على تمويل خارجي (Chen, 2008). وبالتالي فإن الغرض من ترتيب التمويل هذا هو تقليل تكاليف عدم تماثل المعلومات وتكاليف التمويل الأخرى.**

**وفي ضوء نظرية ترتيب أولويات مصادر التمويل تم استخدام عوامل مالية مختلفة كمحددات للموجودات النقدية مثل الرافعة المالية والربحية كمتغيرات مالية تحدد قرار الاحتفاظ بالنقد. بالإضافة إلى ذلك استخدام الحجم والتدفق النقدي (Al-Najjar, 2013).**  
**ونخلص مما سبق بأنه بالرغم من تعدد الجوانب المختلفة لدراسة مستويات الاحتفاظ بالنقدية، إلا أن تيار الدراسات تناول الاحتفاظ بالنقدية للشركات من جانبين رئيسيين هما: الأول تناول القضايا المتعلقة بالسيولة والاحتفاظ بالنقد لأغراض الاستثمار وكيف يتأثر ذلك بقيود سوق رأس المال. والثاني تناول احتمال إساءة استخدام أموال الشركات من قبل كبار المديرين التنفيذيين المهتمين بأنفسهم سعياً وراء مكاسب خاصة.**

**وفيما يتعلق بمحددات الاحتفاظ بالنقدية فقد خلصت دراسات (e.g. Dittmar et al., 2003; Ferreira & Vilela, 2004; Jani et al., 2004; Al-Najjar & Belghitar, 2011; Al-Najjar, 2013; Uyar & Kuzey, 2014; Jamil et al., 2016; Akben-Selcuk & Altiok-Yilmaz, 2017; Chireka & Fakoya, 2017; Nurul Hoque et al., 2020) إلى العديد من محددات مستوي النقدية الأمثل، حيث خلصت دراسة (Akben-Selcuk & Altiok-Yilmaz, 2017) إلى أن الشركات عالية الربحية تحتفظ بمستوي أعلى من النقدية، وكذلك الشركات ذات الرافعة المالية العالية تحتفظ بمستوي أعلى من النقدية، وهو عكس ما توصلت إليه دراسة (Jamil et al., 2016). من وجود تأثير سلبي للربحية والرافعة المالية على الاحتفاظ بالنقدية. وتوصلت دراسة (Al-Najjar, 2013) إلى وجود علاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وسياسة التوزيعات وذلك سواء في أسواق البلدان الناشئة أو المتطورة، وفي**

نفس السياق أشار(Jamil et al.2016) إلى وجود علاقة إيجابية بين كل من **المصرفيات** الرأسمالية، **الفرص الاستثمارية**، **صافي رأس المال العامل**، و**النقدية المحتفظ بها**، وذلك مقارنة بدراسة (Akben-Selcuk & AltioK-Yilmaz (2017) والتي أشارت لعلاقة سلبية بين **المصرفيات الرأسمالية**، **الفرص الاستثمارية**، و**النقدية المحتفظ بها**، وفي السياق نفسه خلصت دراسة (Uyar & Kuzey (2014 إلى التأثير الإيجابي بين **التدفقات النقدية** و**الفرص الاستثمارية** و**بين مستوي النقدية المحتفظ به** في مقابل التأثير السلبي **لرافعة المالية**، وفي الإطار نفسه خلصت دراسة(Jani et al. (2004 إلى التأثير السلبي **لحجم الشركة** و**السيولة** و**سياسة التوزيعات** و**المصرفيات الرأسمالية** على **مستوي النقدية المحتفظ به**. وفي نفس الاتجاه أشارت دراسة (Nurul Hoque et al. (2020 إلى عدم وجود علاقة بين **التقلبات في التدفقات النقدية Volatility Of Cash Flows** و**مستوي النقدية المحتفظ بها**. كما أشار (Boubaker et al. (2015) و(Amess et al. (2015 إلى فعالية أدوات **حوكمة الشركات** في الحد من تكاليف الوكالة للموجودات النقدية، وإلى أي مدى توفر تلك الأدوات ثقة للمستثمرين في استخدام الأمثل لتلك الموجودات، وكذلك وجد (Ogundipe et al. (2012 أن **التدفق النقدي** و**صافي رأس المال العامل** و**الرافعة المالية** و**الربحية** و**الاستثمار في النفقات الرأسمالية** تؤثر بشكل كبير على الموجودات النقدية للشركة.

ويري الباحث أنه على الرغم من عدم التوافق بين نتائج الدراسات فيما بينها على محددات **مستوي النقدية المحتفظ بها** بين الشركات، إلا أنه من المهم فهم خصائص الشركة المهمة في تحديد الموجودات النقدية للشركات، وكذلك المستثمرين حتى يمكنهم الحكم على الأرصد النقدية للشركات بشكل أكثر دقة. كما أن الاحتفاظ النقدي للسنة السابقة هو عامل إيجابي ومحدد هام على المستوى النقدي للسنة الحالية، مما يشير إلى أن هذه الشركات لديها مستوى نقدي مستهدف على وجه الخصوص للشركات التي لديها معدلات نمو عالية، وبالتالي، فهي بحاجة إلى السيولة لتمويل ذلك النمو. كما أن **ظروف وخصائص الاقتصاد الكلي** يمكن أن تلعب دوراً مهماً في سلوك الاحتفاظ بالنقدية، وهو ما أوضحته دراسة زيتون، (٢٠٢٠).

وفي إطار دوافع الاحتفاظ بالنقدية خلصت دراسات (Bates et al. 2009; Gleason et al. 2017; al. 2017; مليجي، ٢٠١٨؛ الشريف، ٢٠١٩، زيتون، ٢٠١٩؛ البازع & التمامي، ٢٠٢٠) إلى الدوافع التالية:

- **دافع المعاملات The Transaction Motive**: وفيه تستمد النماذج التقليدية في التمويل الطلب الأمثل على النقد عندما تتكبد الشركة تكاليف المعاملات المرتبطة بتحويل الأصول المالية غير النقدية إلى نقد وتستخدم النقد في تلبية الاحتياجات التشغيلية والاستثمارية وسداد توزيعات الأرباح. نظراً لوجود وفورات الحجم مع دافع المعاملة، فإن الشركات الكبيرة تمتلك نقوداً أقل لأنها تواجه تكاليف معاملات أقل (Bates et al.,2009).

- **الدافع الاحترازي The Precautionary Motive**: حيث تحتفظ الشركات بالنقود من أجل التعامل بشكل أفضل مع التقلبات غير المتوقعة عندما يكون الوصول إلى أسواق رأس المال مكلفاً. يشير الدافع الاحترازي أيضاً إلى أن الشركات التي لديها فرص استثمار أفضل تمتلك المزيد من السيولة لأن التقلبات غير المتوقعة والضائقة المالية أكثر تكلفة بالنسبة لها، بما يدعم رغبة الإدارة في توفير التأمين المالي الداخلي ومواجهة مخاطر التقلبات غير المتوقعة. (Lins et al., 2010)

- **الدافع الضريبي The Tax Motive**: حيث وجد (Foley et al., 2007) أن الشركات التي قد تتكبد تكاليف ضريبية مرتبطة بإعادة الأرباح الأجنبية إلى الوطن لديها مستويات أعلى من النقد. وينطبق هذا بشكل خاص على الشركات التابعة التي تكون فيها التكاليف الضريبية لإعادة إلى الوطن هي الأعلى. وبالتالي، من المرجح أن تحتفظ الشركات متعددة الجنسيات بمزيد من النقد.

- **دافع الوكالة The Agency Motive**: حيث يفضل المديرون المحصنين الاحتفاظ بالنقود بدلاً من زيادة المدفوعات للمساهمين عندما يكون لدى الشركة فرص استثمارية ضعيفة. ويتم تقدير هذه الموجودات النقدية التقديرية عادةً على أنها فائض الموجودات النقدية المستمدة من دوافع المعاملة والدوافع الاحترازية للاحتفاظ بالنقد (مليجي، ٢٠١٨؛ Bates et al., 2009).

**ويمكن القول** إنه بالرغم من آثار وأسباب تلك الدوافع للاحتفاظ بالنقد إلا أنه من المتوقع أن تصبح الشركات والوسطاء الماليين أكثر كفاءة في التعامل مع المعاملات وتكاليفها، وبالتالي تقليل الاحتياجات القائمة على المعاملات للموجودات النقدية، كما يشير النمو في أسواق المشتقات والتطور في أساليب وطرق التنبؤ والرقابة، إلى انخفاض الدافع الاحترازي على الموجودات النقدية.

#### ٢/١/٦ - **الطلب على جهد مراقب الحسابات من منظور نظرية الوكالة وجودة المراجعة**

يقترح (Simunic, 1980) أن مستوى **جهد المراجعة** الذي تعاقد عليه العميل (١) يعتمد على طلب العميل لخدمات المراجعة لتعزيز جودة التقارير المالية (**نظرية الطلب على المراجعة Audit Demand Theory**) و (٢) تقيّد شركات المحاسبة بدافع تقليل مخاطر السمعة والتقاضى (**نظرية توريد خدمة المراجعة Audit Supply Theory**) (Mali & Lim, 2020; Simunic, 1980). وتشير نظرية الطلب على المراجعة إلى أن أصحاب المصلحة يطالبون **بجهد المراجعة** لأربعة أسباب. أولاً، يمكن أن تضيق جهود المراجعة الإضافية قيمة إلى جودة تقارير الأعمال الداخلية للشركة لتحسين عمليات اتخاذ القرار والتخطيط الاستراتيجي (DeFond & Zhang, 2014). ثانياً، التقليل من تكلفة ديون الشركة (Kim et al., 2011)، علاوة على ذلك، هناك دليل على أن جهود المراجعة الإضافية تقلل من احتمالية تعرض الشركة لخفض تصنيفها الائتماني. (Lennox & Pittman, 2011) ثالثاً، تنشأ مشاكل المخاطر

الأخلاقية(المعنوية) بسبب عدم تماثل المعلومات بين المديرين وأصحاب المصلحة الخارجيين، وبالتالي تبين أن المراقبة الخارجية التي توفرها المراجعة تقلل مشاكل الوكالة بين الإدارة والمساهمين (Cao et al.,2015). رابعاً، يكره مستخدمو المعلومات الخارجيون مثل الدائنين عدم تماثل المعلومات وبالتالي لديهم حوافز قوية للمطالبة بالمراقبة الخارجية لتقليل عدم تماثل معلومات التقارير المالية.

وفي المقابل، تشير نظرية توريد خدمة المراجعة إلى أن توفير جهود المراجعة يتأثر بحافز شركة المحاسبة لتقليل مخاطر التقاضي، والإضرار المحتمل بالسمعة (Mali & Lim, 2020). وفي ضوء ما سبق يتضح أن جهد المراجعة مرتبط بتحسين دقة التقارير المالية وتقليل مشاكل الوكالة وعدم تماثل المعلومات وتحسين عمليات اتخاذ القرار والتخطيط الإستراتيجي، علاوة على تحقيق جودة عملية المراجعة، ومخاطر التقاضي، والإضرار المحتمل بالسمعة، ومن هنا يمكن لشركات المراجعة تقليل مخاطر الأعمال من خلال المطالبة بعلاوة أتعاب لتحمل مخاطر مراجعة إضافية.

وبشكل عام، تشير أدبيات أتعاب المراجعة إلى زيادة أتعاب المراجعة (الجهد) مع مزيج من مخاطر المراجعة/الأعمال التجارية، والتي تستحوذ على العلاوة التي تطالبها شركات المراجعة بناءً على التقاضي وتهديدات السمعة، وهو ما أكدته (Houston et al. (1999 و Gramling et al. (1998) et al. (1998) بالربط بين مخاطر الأعمال وجهد المراجعة، كما أن جهود المراجعة هي أيضاً عامل حيوي يؤثر على جودة المراجعة، حيث أن العمل الجاد ضروري لإجراء مراجعة ناجحة، ولا يؤثر جهد المراجعة على احتمال أن يكتشف المدققون تحريفاً جوهرياً موجوداً فحسب، بل يلعب أيضاً دوراً مهماً في الاتصال بين المراجع وإدارة العميل(Xiao et al.,2020).

وفيما يتعلق بقياس جهد المراجعة استخدمت العديد من الدراسات (Hope et al. ,2012; Lobo & Zhao, 2013; Bentley et al. , 2013; Suwaidan & Melham, 2015; Zhang, 2018; Lai, 2019; Shan et al., 2019; Muia, 2019; Brooks et al. (2020; Zhang & Shailer, 2020). طريقة الأتعاب في التعبير عن جهد المراجعة، فقد أشار Zhang (2018) إلى أن أتعاب المراجعة ترتبط بالجهود التي يبذلها المراجع المقابل لمستوى مخاطر المراجعة، وكلما زاد تعقيد الأعمال زاد الجهد المطلوب وبالتالي زادت الأتعاب، وأوضح Lobo & Zhao (2013) أن المراجع الخارجي يستجيب للزيادة في مخاطر التحريف (مقاسة بإعادة إصدار القوائم المالية) من خلال زيادة جهود المراجعة (مقاسة بالأتعاب)، كما استخدم Brooks et al. (2020) الأتعاب كمقياس لجهد المراجعة الذي يجب على المراجع بذله في تقديم تأكيد معقول بأن البيانات المالية معروضة بشكل عادل. وأوضح Bentley et al. (2013) أنه إذا اختلفت استراتيجيات الأعمال التنظيمية في مستوى مخاطر الأعمال واحتمالية حدوث مخالفات في التقارير المالية، فإننا نتوقع من شركات التدقيق بذل مستويات مختلفة من جهود التدقيق (مقاسة بالأتعاب) بناءً على استراتيجيات عمل عملائها، ومن جانبه أظهر

Zhang & Shailer (2020) الربط بين معايير المراجعة المرتبطة بمدخل المراجعة القائم على المخاطر بشكل صريح وجهود المراجعة مقاسة بالأتعاب ومخاطر التحريفات الجوهرية ، ومن جانب آخر حاولوا Suwaidan & Melham (2015) تقديم دليل حول ما إذا كانت أتعاب المراجعة تختلف فيما يتعلق بمشاكل الوكالة التي يمكن أن تنشأ في الشركات ذات التدفق النقدي الحر الفائض، ومن منظور مختلف ربطت دراسة Lai (2019) بين المراجعة من خلال شركات المحاسبة المندمجة وزيادة أتعاب المراجعة، ومن زاوية مختلفة توصل Muia (2019) إلى وجود ارتباط إيجابي بين ارتفاع أتعاب المراجعة وبين خصائص شريك المراجعة ( جنس الشريك (أنثي) والتخصص الصناعي)، كما ربط Hope et al. (2012) بين جهد المراجعة مقاساً بالأتعاب وزيادة مستوي تكاليف الوكالة وكذلك خصائص الشركة المتعلقة بهيكل الملكية ، كما اختبر Shan et al. (2019) الارتباط بين الملكية الإدارية وكل من حجم شركة المراجعة وأتعاب المراجعة.

وفيما يتعلق بقياس الجهد بالوقت فقد اعتبرت دراسات (Davidson & Gist, 1996; Nikkinen & Sahlström, 2004; Caramanis & Lennox, 2008; Cao et al. , 2015; Zhang, 2018; Che et al., 2018; Xiao, et al., 2020; Asante-Appiah, 2020) ساعات المراجعة بمثابة مؤشر أكثر ملاءمة لجهود المراجعة لأن ساعات المراجعة ترتبط بمستويات الرقابة والاختبارات الجوهرية التي تم إجراؤها للتحقق من جودة التقارير المالية، ولذلك أشار Cao et al. (2015) لأيام المراجعة بعدد الأيام المستغرقة لإكمال عملية المراجعة بأكملها ، بما في ذلك التخطيط والعمل الميداني والفحص، ومن جانبه أوضح Zhang (2018) أن جهد المراجعة يتعلق بـ "احتمال أن يكتشف المراجع مشكلة قائمة" وكقاعدة عامة، تعد ساعات عمل المراجعين بمثابة مؤشر مناسب لجهد المراجعة، حيث تحفز مخاطر التقاضي والمخاوف المتعلقة بالسمعة المراجعين على بذل قدر من الجهد، جنباً إلى جنب مع القواعد المهنية والمتطلبات التنظيمية التي تضبط إجراءات المراجعين، وكذلك ربط Davidson & Gist (1996) بين تخطيط عملية المراجعة وجهد المراجعة مقاساً بالوقت، كما توصل Che et al. (2018) إلى أن اكتشاف التحريفات الجوهرية بشكل أفضل يتطلب مزيداً من جهد المراجعة مقاساً بالوقت ، وهو ما يتوافق مع نتائج دراسة (Caramanis & Lennox (2008)، ومن جانبه إقترح Asante-Appiah (2020) أن يبذل المراجعون جهداً أكبر (تأخر تقرير مراقب الحسابات) يتجلى في جودة مراجعة أعلى، كما يتضح من انخفاض احتمالية إعادة إصدار القوائم المالية ، ومن جانب نظرية الوكالة يقع على عاتق المراجعين واجب التأكد من أن المديرين يتصرفون وفقاً لمصالح المالكين بينما عليهم أيضاً واجب فحص حسابات الشركة. بناءً على ذلك، يمكن توقع أن يستخدم المراجعون مزيداً من الوقت، مقارنةً بالفحص المنتظم للحسابات، لتفقد أنشطة المديرين إذا كانت مشكلة الوكالة أكبر ( Nikkinen & Sahlström, 2004).

وفي ضوء ما سبق يتضح أن الدراسات استخدمت كل من أتعاب المراجعة وساعات عمل المراجعة كمقياس لجهد المراجعة. وقد عرّف Zhang et al. (2005) أتعاب المراجعة بأنها الأتعاب المحددة التي يدفعها العملاء لشركات المحاسبة مقابل خدمة المراجعين المهنية ( Xu, 2011)، في حين استخدم Xiao et al. (2020) عدد أيام المراجعة مضروبة في عدد أعضاء فريق المراجعة ( $\text{audit days} * \text{number of Audit team members}$ ) حتى تعكس بشكل مباشر إجمالي وقت العمل لفريق المراجعة في مشروع المراجعة، وفي المقابل استخدمت دراسة Cho et al. (2017) أتعاب ووقت المراجعة في دراسة العلاقة بين مخاطر التدفقات النقدية وجودة الإستحقاقات.

ومن الجدير بالذكر أن الباحث سوف يعتمد على أتعاب المراجعة كمقياس لجهد المراجعة قياساً على دراسات (Xu, 2011; Zhang, 2018; Lobo & Zhao, 2013; Brooks et al., 2020; Bentley et al., 2013; Zhang & Shailer, 2020; Shan et al., 2019)

٦ / ٣ / ١ - تحليل الدراسات المعنية بالعلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد المراجعة واشتقاق فرض البحث الأول.

حاولت العديد من الدراسات إيجاد دليل حول العلاقة بين التغير في جهد المراجع (الأتعاب والوقت) ومشاكل الوكالة المتعلقة بالاحتفاظ بالنقدية (Simunic,1980; Lang et al., 1991; Davis et al.,1993; Whisenant et al.,2003; Nikkinen& Sahlström, 2004; Chung et al., 2005; Houston et al.,2005; Stanley, 2011; Gleason et al.,2017)، ففي البداية حاولت العديد من الدراسات التحقق من الاحتفاظ بالنقدية كمؤشر لتكاليف الوكالة (Jensen ,1986; Rubin, 1990; Lang et al. , 1991; Opler et al., 1999; Ferreira & Vilela,2004; Harford et al., 2008; García-Teruel et al., 2009; Faulkender & Wang, 2006; Yero & Hamman, 2017) فقد افترض Jensen (1986) أن الجمع بين ارتفاع الاحتفاظ بالنقدية وأفاق النمو المنخفض يشجع المديرين على الانخراط في أنشطة لا تعظم القيمة. من ناحية أخرى، يؤدي وجود النقدية إلى تصرف المديرين دون المستوى الأمثل (Lang et al. , 1991)، وبالتالي، يفضل المديرين الاستثمار في مشاريع ذات قيمة حائلة سالبة (NPV) بدلاً من دفع أرباح الأسهم للمساهمين (Rubin, 1990).

وقد أشار Myers & Rajan (1998) إلى حقيقة أن مديري الشركات يتمتعون بامتياز الوصول إلى الاحتياطييات النقدية مع القليل من الرقابة ويمكنهم تحويل هذه الأموال المتدفقة إلى منافع خاصة بسهولة أكبر من الأنواع الأخرى من الأصول.

كما وجدت دراسات Opler et al. (1999) و Ferreira & Vilela (2004) ارتباطاً إيجابياً بعدم تماثل المعلومات والموجودات النقدية، ويبدو أن الاحتفاظ النقدي للشركات يتناسب

مع مستوى الأنشطة الانتهازية وغير ذات القيمة التي يقوم بها المديرون وهذا يشير إلى مستوى أعلى من مشاكل الوكالة.

ومن جانبه توقع García-Teruel et al. (2009) أن تكون الأرباح أكثر تمثيلاً للتدفقات النقدية أو المصادر النقدية إذا كانت الاستحقاقات ذات نوعية جيدة، ويمكن للشركات ذات جودة الاستحقاق الأفضل الاحتفاظ بمستويات أقل من النقد، مما يقلل من الموارد السائلة غير المنتجة في ميزانيتها العمومية.

وجادل Gleason et al. (2017) بأن المساهمين يرون وجود ارتباط إيجابي بين الموجودات النقدية الزائدة وتكاليف الوكالة، ولا سيما الاستخدامات غير الفعالة للنقد ونقص فرص الاستثمار المناسبة للشركة. وبناءً على ذلك، توفر النقود الزائدة البيئة التي تزدهر فيها نزاعات الوكالات والتي يكون لدى المراجعين فيها سبب للاشتباه في زيادة مخاطر الأعمال.

**باختصار**، تكشف الأدلة التجريبية أن المساهمين يرون وجود ارتباط إيجابي بين الموجودات النقدية الزائدة وتكاليف الوكالة، وعلى وجه التحديد الاستخدامات غير الفعالة للنقد وعدم وجود فرص الاستثمار المناسبة للشركة. وفقاً لذلك، توفر الأدبيات أسباباً كافية للتحقيق فيما إذا كانت النقود الزائدة هي البيئة التي تزدهر فيها نزاعات الوكالات والتي يكون لدى المدققين فيها سبب للاشتباه في زيادة مخاطر الأعمال.

**وفيما يتعلق بعدم توافق واستقرار الدراسات** (Gul & Tsui, 1998,2001; Ferguson & Taylor, 2007; Griffin et al., 2010; DeFond & Zhang, 2014; Ettredge et al., 2014; Kim et al., 2015; Benjamin et al., 2015; Suwaidan et al., 2015) ، على **العلاقة بين الاحتفاظ والنقدية وجهد المراجعة**، ووجود مزيج من الأدلة حول تلك العلاقة. فقد تحققت دراسة (Gul & Tsui (1998,2001) مما إذا كانت مشاكل الوكالة المرتبطة بالاحتفاظ بالنقدية تختلف باختلاف مخاطر المراجعة والجهد (أتعاب المراجعة)، حيث تم التوصل إلى العلاقة الإيجابية بين أتعاب المراجعة ومخاطر وجهد المراجعة للاحتفاظ بالنقدية من المتوقع أن تكون أضعف بالنسبة للشركات منخفضة النمو ذات الديون المرتفعة مقارنة بالشركات المماثلة ذات الديون المنخفضة.

ومن جانبه شكك Ferguson & Taylor (2007) في العلاقة الإيجابية بين مشاكل وكالة الاحتفاظ بالنقدية وأتعاب المراجعة وجادل بأن (Gul & Tsui (1998,2001) قد يكون قد وسع دور المراجعة أكثر من اللازم.

وبنتائج مغايرة توصلت دراسة (Griffin et al. (2010 إلى أن الشركات ذات النقد المرتفع / منخفضة النمو لديها أتعاب مراجعة أعلى، وهو ما يدعم وجهة النظر القائلة بأن المراجعين يدركون ويعالجون مشاكل الوكالة المتعلقة بالاحتفاظ بالنقدية والتلاعب المحتمل في القوائم

المالية. ومع ذلك، على عكس (Gul & Tsui 1998,2001) و Ferguson & Taylor (2007) ، نجد أن الشركات ذات النقد المرتفع /و النمو المرتفع لديها أيضاً أتعاب مراجعة أعلى. ولقد وجد Benjamin et al. (2015) أن الموجودات النقدية مرتبطة بشكل إيجابي بأتعاب المراجعة، مما يعكس رد فعل المراجعين على مستوى الموجودات النقدية للشركات، وهو مصدر لتكاليف الوكالة. بالإضافة إلى ذلك، تشير النتائج إلى أن الموجودات النقدية في الشركات ذات فرص النمو المنخفضة تحت المراجعين على زيادة أتعاب المراجعة بالتوافق مع نتائج دراسة Opler et al. (1999)، كما أن علاقة أتعاب المراجعة والموجودات النقدية تختلف (١) بين الشركات المقيدة مالياً وغير المقيدة بالتوافق مع نتائج دراسة (Almeida, et al.2004) و (٢) بين الشركات ذات التحوط المرتفع واحتياجات التحوط المنخفضة بالتوافق مع نتائج دراسة . Acharya et al. (2007)

ومن جانب آخر أشار DeFond & Zhang (2014) إلى أن مخاطر التقاضي الخاصة بالعميل، بما في ذلك مخاطر الأعمال التجارية للعميل يمكن أن تؤثر على مخاطر التقاضي للمراجعين والسمعة بشكل غير مباشر، لذلك فقد يرفع المراجعون جهودهم في الشركات ذات المستويات الأعلى من النقد. وقد أيد ذلك بشكل أساسي Ettredge et al. (2014) من أن خطر المراجعة المرتفع يتطلب جهد مراجعة أكبر، مما يترجم إلى أتعاب مراجعة أعلى. ومن زاوية مختلفة توصل Kim et al. (2015) إلى أن الحد الذي يكون فيه المراجعون ذوو الجودة العالية أكثر قدرة على التخفيف من تعارض الوكالة، وتقليل عدم تماثل المعلومات المرتبطة بها وتحسين كفاءة الاستثمار من خلال حث عملائهم على تخصيص الموارد النقدية بشكل أكثر كفاءة، فمن المرجح أن يعطي المستثمرون قيمة أعلى للأصول النقدية للشركات ذات المراجعين ذوي الجودة العالية. وبالتالي، دفع المشاركين في السوق إلى إضفاء قيمة أعلى للأصول النقدية.

وفي الأردن وبنائج متناقضة توصلت دراسة Suwaidan et al. (2015) إلى عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تكاليف الوكالة الخاصة الناتجة عن الاحتفاظ بالنقدية وأتعاب المراجعة، وهو ما يتفق مع نتائج دراسة بالارتباط السلبي بين الاحتفاظ بالنقدية وأتعاب المراجعة Salehi et al. (2020) .

وربطت دراسة Gleason et al. (2017) بين مخاطر العمل المتعلقة بالموجودات النقدية الزائدة وارتفاع أتعاب المراجعة، حيث أن مخاطر أعمال المراجعة فيما يتعلق بالنقد الفائض لها عواقب محتملة ودعاوى قضائية جماعية للمساهمين بسبب فقدان الثروة، وأتعاب مراجعة مفقودة ناتجة عن تدهور أداء العميل، والأضرار التي تلحق بالسمعة بسبب ارتباط مراجع الحسابات بالعميل.



كما ربط (Mohammadi et al. 2018) بين الشركات ذات الأصول النقدية العالية لديها وأتعاب المراجعة العالية، حيث قد يخطئ مدير الشركة ذات السيولة النقدية المرتفعة في إنفاق موارد الشركة في مشروع غير مبرر والتلاعب ببيانات القوائم المالية لتعديل تدهور القيمة. لذلك، يعمل المراجع بجهد أكبر وقد يؤدي ذلك إلى زيادة أتعاب المراجعة.

وفي مصر أشارت دراسة (Abdel-Wanis 2019) إلى تأثير إلبات حوكمة الشركات على طبيعة العلاقة بين الموجودات النقدية وأتعاب المراجعة، مما يساعد على توفير فرصة لتحديد ما إذا كانت هذه الإلبات تمكن من التخفيف من مشاكل الوكالة، أشارت النتائج إلى أن الحيازة النقدية تزيد من أتعاب المراجعة، كما أن إلبات حوكمة الشركات تخفف من العلاقة بين الموجودات النقدية وأتعاب المراجعة.

**وفي النهاية ووفقاً للتفسيرات المذكورة أعلاه،** يمكن القول أحد الأسباب هو أن مديري شركات ذات الاحتفاظ النقدي الزائد قد يهدرون موارد الشركة في مشاريع غير حكيمة ويحاولون التخفيف من تدهور قيمة الشركة من خلال التلاعب بالبيانات المالية، مما يؤدي إلى زيادة مخاطر المراجعة والجهد نتيجة لهذا التلاعب ترتفع أتعاب المراجعة، كما قد يؤدي التدفق النقدي المرتفع / النمو المرتفع للشركات إلى زيادة تكاليف الوكالة وبالتالي تتطلب جهود مراجعة إضافية.

**كما أن الاحتفاظ بالنقد المنحرف عن المستوى الأمثل يعني وجود أعمال محفوفة بالمخاطر،** وأن أحد العوامل الفعالة في أتعاب المراجعة هو إدراك مراقب الحسابات لوجود مخاطر العمل في بيئة العميل. علاوة على ذلك، فإن أنواع مخاطر أعمال المراجعة وفقاً للحيازات النقدية الزائدة ونتائجها المحتملة بما في ذلك؛ دعاوى رد فعل المساهمين في حالة فقدان الثروة، حيث يتم اعتبار كل من العميل والمراقب كمدعى عليهم، وخسارة أتعاب المراجعة الناتجة عن تراجع عمليات العميل، والأضرار التي تلحق بالسمعة بسبب ارتباط المراجع بالعميل. من المتوقع أن ترتبط مخاطر الأعمال المتعلقة بالموجودات النقدية الزائدة بارتفاع أتعاب المراجعة بسبب حاجة المراجع إلى بذل جهد زائد وقضاء المزيد من الوقت في المراجعة لتغطية مخاطر المراجعة.

**وفي ضوء ما سبق يمكن صياغة الفرض التالي:**

**الفرض الأول: يؤثر الاحتفاظ بالتقديرة معنوياً على جهد مراقب الحسابات عند مراجعة القوائم المالية السنوية التاريخية الكاملة للشركات المقيدة بالبورصة المصرية.**

٤/١/٦ - تحليل العلاقة بين الجودة المدركة للمراجعة وبين الاحتفاظ بالنقدية وجهد

المراجعة واشتقاق فرض البحث الثاني.

تُعد التقارير المالية أداة مهمة تستخدمها الشركات لتوصيل المعلومات المالية إلى المستثمرين وأصحاب المصلحة، مع تقليل مستوى عدم تماثل المعلومات بين المالكين والمديرين. ويجب قراءتها على أنها "بيان أو تقرير مشترك" من المراجع والمدير وستتأثر فعالية هذا الاتصال بجودة المراجعة (Antle & Nalebuff, 1991; Ball et al., 2015).

وعلى الرغم من أهمية مفهوم جودة المراجعة، إلا أنه لم يتم تعريفه صراحة من خلال المعايير الفنية ولم يتوصل الباحثون إلى توافق حول المفهوم (Knapp, 1991; Schroeder et al., 1986; Elshafie & Nyadroh, 2014)، وكذلك لم تقدم المنظمات المهنية IFAC; AICPA; PCAOB تعريف صريح لجودة المراجعة، ولكنها أشارت إلى أن جودة المراجعة تتعلق بكفاءة مراقبي الحسابات، وخبرتهم، وموضوعيتهم، وقدرتهم على اكتشاف التحريفات الجوهرية، والتقرير عنها وإصدار أحكام مهنية صائبة (شرف، ٢٠١٩؛ Hamdan et al., 2012).

ومن جانبه عرّف (DeAngelo (1981) جودة المراجعة بأنها قدرة مراقب الحسابات على اكتشاف الحريفات الجوهرية والتقرير عنها، ومن جانبه أشار (Deis & Giroux (1992) لجودة المراجعة بقدرة المراجع على اكتشاف نقاط الضعف والفجوات في نظام المحاسبة للعميل وإعداد التقارير. ومع ذلك، ذهب (Copley & Doucet (1993) في اتجاه آخر من خلال تعريف جودة المراجعة على أنها تطبيق المعايير المهنية المتعلقة بالعمل الميداني ومعايير إعداد التقارير، وفي اتجاه آخر عرّف على (٢٠٠٩) جودة المراجعة بأنها مجموعة من الخصائص الفنية التي تُشبع حاجات أصحاب المصلحة في الشركة بشأن توفير إلمة لمراجعة الأداء المالي والاقتصادي للشركة، وبالرغم من أن (Francis (2011 أشار إلى أن جودة المراجعة مفهوم معقد ولا يمكن اختزاله في تعريف بسيط، ومع ذلك، فإن جودة المراجعة تتحقق من خلال إصدار "تقرير مراجعة ملاءم عن امتثال العميل لمبادئ المحاسبة المقبولة عمومًا، في حين عرفها (DeFond & Zhang, 2014, p.281) بأنها "درجة عالية من التأكيد بأن القوائم المالية تعكس بصدق وعدالة النواحي الاقتصادية للشركة في ضوء نظام التقرير المالي والخصائص الأساسية للشركة"، في حين ربط كل من (بدوي، ٢٠١٧؛ Gaynor et al., 2016) بين الدرجة العالية من التأكيد والحصول على دليل كافٍ وملائم بأن القوائم المالية تعكس بصدق وعدالة النواحي الاقتصادية والتشغيلية للشركة.

ونخلص مما سبق إلى أنه بالرغم من أهمية جودة المراجعة، إلا أن الدراسات والمنظمات المهنية لم تتوافق حول مفهوم معين لجودة المراجعة، ولكنها توافقت حول القيمة المضافة لجودة المراجعة المرتفعة وانعكاسها على جودة القوائم المالية وما تحتويها من معلومات من خلال الامتثال لمبادئ المحاسبة، واكتشاف والتقرير عن الأخطاء الجوهرية والممارسات المحاسبية الخاطئة بما يُشبع حاجات أصحاب المصلحة.

وكنتيجة لعدم وجود تعريف محدد لجودة المراجعة لم يتم الاتفاق على مقاييس محددة لجودة المراجعة، ولكن تم تحديد مجموعة من المقاييس كمؤشرات لجودة المراجعة (DeFond & Zhang, 2014)، حيث خلصت دراسات (Meyer, 2009; Fernando et al., 2010; Francis, 2011; Kilgore et al., 2011; Hamdan et al., 2012; Zerni, 2012; DeFond & Zhang, 2014; Elshafie & Nyadroh, 2014; Saladrighes & Grañó,

(Ball et al., 2015; Rusmin & Evans, 2017; 2014، وكذلك دراسات (بركات، ٢٠٠٧؛ شحاته، ٢٠١٥؛ السيد، ٢٠١٧؛ الأباصيري، ٢٠١٧؛ بدوي، ٢٠١٧؛ السيد، ٢٠١٨؛ زكي، ٢٠١٨؛ موسي، ٢٠١٨؛ شرف، ٢٠١٩؛ على، ٢٠٢٠) إلى أن مقاييس جودة المراجعة تشمل: حجم منشأة المحاسبة والمراجعة، والتخصص الصناعي لمنشأة المحاسبة والمراجعة، الحصة السوقية، خبرة مراقبي الحسابات، تدوير مراقب الحسابات، مدي سلامة رأي مراقب الحسابات بصفة عامة وبشأن استمرارية الشركة بصفة خاصة، أتعاب عملية المراجعة، انتماء منشأة المحاسبة والمراجعة لواحدة من منشآت المراجعة الدولية، استقلالية مراقب الحسابات، عدد الدعاوي القضائية المرفوعة ضد منشأة المحاسبة والمراجعة، العواقب الاقتصادية لنتائج عملية المراجعة، مستوي التحفظ لشركة العميل، وجودة أرباح العميل وممارسته لعمليات إدارة الأرباح. ويتفق الباحث مع تصنيف شرف (٢٠١٩) لمقاييس جودة المراجعة إلى ثلاث اتجاهات: الأول مقاييس خاصة بمنشأة المحاسبة والمراجعة مثل؛ حجم منشأة المحاسبة والمراجعة، الحصة السوقية، سياسة التدوير، أتعاب عملية المراجعة، انتماء منشأة المحاسبة والمراجعة لواحدة من منشآت المراجعة الدولية، السمعة. والثاني مقاييس خاصة بمراقبي الحسابات مثل؛ استقلالية مراقب الحسابات، والتخصص الصناعي، خبرة مراقبي الحسابات، مدي سلامة رأي مراقب الحسابات بصفة عامة وبشأن استمرارية الشركة بصفة خاصة عدد الدعاوي القضائية المرفوعة ضده والعواقب الاقتصادية لنتائج عملية المراجعة. والثالث مقاييس خاصة بالعميل مثل؛ مستوي التحفظ، وجودة الأرباح. وفيما يتعلق بمحددات جودة عملية المراجعة فقد اقترح (Neri & Russo (2014 إطاراً لها في ضوء الإصدارات المهنية (IAASP, 2014; PCAOB, 2013; FRC, 2008)، وكذلك الدراسات الأكاديمية (e.g. DeAngelo, 1981; Palmrose, 1988; Arezoo, 2011; Francis, 2011; Kilgore et al., 2011; Lawrence et al., 2011; Sun & Liu, 2011; Knechel et al., 2013; Abu Afifa, et al., 2020) يتكون من المحددات والعوامل التي تساهم في جودة المراجعة، وهي:

- مدخلات عملية المراجعة Inputs: وتتضمن ثقافة منشأة المحاسبة (القيم والأخلاقيات والاتجاهات)، والوقت والمعرفة والمهارة اللازمة لعملية المراجعة وفعالية عمليات المراجعة وإجراءات رقابة الجودة. ولهذه العوامل فرق مجلس IAASB بين المدخلات: على مستوي التكلفة (على سبيل المثال، الاستقلالية، والكفاية المهنية والعناية الواجبة، وممارسة الشك المهني، والكفاءات والتخصصات اللازمة، والفهم الكافي لصناعة العميل). وعلى مستوى منشأة المحاسبة (توجد إجراءات وترتيبات الحوكمة، وحماية الاستقلالية، وتعزيز الخصائص الشخصية وأنظمة التقييم والمكافآت، وتوافر الخبرات اللازمة والتدريب المناسب). وعلى المستوى القومي (يضمن المنظمون وواضعو المعايير ومنظمات

المحاسبة المهنية في ضمان فهم مبادئ الأخلاقيات وتطبيق المتطلبات والمعايير ونظم رقابة الجودة، وتوجد ترتيبات قوية لترخيص شركات المحاسبة والمراجعة / المراجعين الفرديين، ومتطلبات التعلم والتدريب الكافي وتخصيص الموارد).

- **تنفيذ عملية المراجعة Process:** تطبيق المراجعين لعمليات المراجعة وإجراءات رقابة الجودة التي تتوافق مع القوانين واللوائح والمعايير المعمول بها. ولهذه العوامل فرق مجلس IAASB بين العمليات: على مستوى التكلفة (يلتزم فريق المراجعة بمعايير المراجعة، والقوانين واللوائح ذات الصلة، وإجراءات رقابة الجودة الخاصة بمنشأة المراجعة؛ والاستخدام المناسب لتكنولوجيا المعلومات). وعلى مستوى منشأة المحاسبة (منهجية المراجعة والإشراف الفعال على أعمال المراجعة؛ توافق منهجية وعمليات المراجعة مع التطورات في المعايير المهنية ونتائج مراجعات رقابة الجودة الداخلية وعمليات التفتيش الخارجية). وعلى المستوى القومي (إصدار معايير التدقيق والمعايير الأخرى التي توضح الأهداف الأساسية وكذلك المتطلبات المحددة الواجبة التطبيق، تأخذ الهيئات المسؤولة عن عمليات التفتيش على المراجعة الخارجية في الاعتبار الخصائص ذات الصلة بجودة المراجعة، سواء داخل منشآت المحاسبة أو في عمليات المراجعة الفردية).

- **مخرجات عملية المراجعة Outputs:** والاعتراف بأن بعض أصحاب المصلحة (مثل المنظمين) لديهم القدرة على التأثير على المخرجات بينما بالنسبة للآخرين (مثل المستثمرين) تكون المخرجات (في شكل تقرير المراجع) موحدة نسبيًا. ولهذه العوامل فرق مجلس IAASB بين المخرجات: على مستوى التكلفة (من المراجع: تقارير المراجع إلى مستخدمي البيانات المالية المراجعة، والمسؤولين عن الحوكمة، وللإدارة، وللجهات الرقابية والتنظيمية؛ ومن العميل: البيانات المالية المراجعة، والتقارير من المسؤولين عن الحوكمة، بما في ذلك لجان المراجعة). وعلى مستوى منشأة المحاسبة والمستوى القومي (من المراجع: تقارير الشفافية والتقارير السنوية وغيرها؛ من المنظمين: الرقابة والجودة والفحص لمنشأة المحاسبة والمراجعة).

- **التفاعلات Interactions:** طبيعة ونوعية التفاعلات المختلفة بين أصحاب المصلحة المعنيين على سبيل المثال: المراجعون والإدارة والمسؤولين عن الحوكمة والمنظمون أثناء عملية المراجعة.

- **السياق Context:** ويشمل البيئة التشريعية والتنظيمية التي تعمل فيها المراجعة. كما يعطي تأثير إطار التقرير المالي وحوكمة الشركات على جودة التقارير المالية سياقاً للمراجعة. ويشير (Neri & Russo 2014) إلى أنه بالرغم من اختلاف جوانب إطار جودة المراجعة بين المنظمين وواضعي المعايير وبين الدراسات الأكاديمية، إلا إنها اتفقت في التركيز على جانبين:

- درجة الامتثال لعملية ما أو نتيجتها مع مجموعة محددة سلفاً من المعايير.
- مستوى القيمة المدركة التي تم التقرير عنها من قبل الشخص الذي يستفيد من العملية أو نتيجتها.

ويعكس هذان الجانبان وجهة النظر المتعلقة بالجودة والتي تختلف فيما يتعلق بالمصالح المتنوعة لأصحاب المصلحة المتعددين، وبالتالي يجب على المنظمين وواضعي المعايير والباحثين الأكاديميين النظر في الدور المحوري لأصحاب المصلحة في جودة عملية المراجعة لضمان موثوقية تقارير الشركات، وربط جودة المراجعة ليس فقط قضايا المدخلات أو العمليات أو المخرجات، ولكن أيضاً بمحركات جودة المراجعة تلك الخارجة عن السيطرة المباشرة لمنشآت المحاسبة والمراجعة التي يمكن إدارتها والتأثير عليها ليكون لها تأثير إيجابي على جودة المراجعة والإرتقاء بها.

وتتوافق وجهة نظر (Neri & Russo (2014 مع تفريق البعض (عيسى، ٢٠٠٨؛ الأباصيري، ٢٠١٧؛ زكي، ٢٠١٨؛ موسى، ٢٠١٨؛ رميلي، ٢٠١٨؛ Teoh & Wong، 1993; Taylor, 2005; Samelson et al., 2006; Jackson et al., 2008) بين جودة المراجعة المدركة (Perceived Audit Quality) وجودة المراجعة الفعلية (Actual Audit Quality) حيث تقوم جودة المراجعة المدركة على مدى إدراك ووعي مستخدمى القوائم المالية، حين أن جودة المراجعة الفعلية تشير الى مدى قدرة المراجع على اكتشاف والتقرير عن الأخطاء والمخالفات المحاسبية.

وفي هذا السياق فقد أشارت زكي (٢٠١٨) إلى أن جودة المراجعة المدركة تعبر عن مستوى الجودة المتوقع لجودة التقارير المالية من وجهة نظر أصحاب المصلحة ويتفق ذلك التعريف مع كافة مقاييس جودة المراجعة ما عدا سلامة رأي مراقب الحسابات، في حين تعبر جودة المراجعة الحقيقية عن مدي وفاء مراقب الحسابات بمسؤوليته المهنية والتزامه بقواعد آداب وسلوكيات المهنة ويتفق مع مقياس سلامة رأي مراقب الحسابات.

ومن الجدير بالذكر أن الباحث سوف يعتمد في البحث على الجودة المدركة لعملية المراجعة لعدم اتفاق الكتاب على مفهوم واحد لجودة المراجعة، وصعوبة ملاحظة وتحديد المستوى الحقيقي لجودة المراجعة، لذلك فقد استخدم الباحثون العديد من المؤشرات غير المباشرة لقياس الجودة المدركة، كبديل لقياس الجودة الحقيقية.

ويتفق الباحث مع شرف (٢٠١٩) بإمكانية الاعتماد على مقياس التخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمقياس لجودة المراجعة المدركة في بيئة الممارسة المهنية في مصر، بإعتباره أحد الأساليب الحديثة للارتقاء بجودة المراجعة، كما يحفز كثافة سوق المراجعة مراقبي الحسابات الكبار على الاستفادة من خبراتهم في مجال الصناعة للتنافس وتقديم أفضل خدمة لعملائهم، وتزداد جودة المراجعة لدي مراقبي الحسابات المتخصصين في الصناعة بمعدل أعلى من مراقبي الحسابات غير المتخصصين، بما ينعكس على جودة المعلومات المحاسبية والتقارير المالية (Balsame et al., 2003; Tavakolnia & Makrani, 2015). كما أن التخصص كمؤشر لخبرة المراقب، يعتمد على التدريب والخبرة العملية المكتسبة من المراقب في صناعة

معينة. وتزيد المعرفة المتخصصة المكتسبة من خلال سنوات الخبرة في العمل من احتمالية اكتشاف المراجعين للأخطاء في القوائم المالية (Lowensohn et al., 2007). وفيما يتعلق بأثر جودة المراجعة المدركة بمقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات على العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات؛ فقد تناولت العديد من الدراسات أثر جودة المراجعة المدركة بمقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات على مستوي الاحتفاظ بالنقدية: فقد توافقت دراسة Kim et al. (2015) ودراسة (Dittmar & Mahrt-Smith 2007) على أن الموارد النقدية للشركة أقل احتمالاً لتحويلها أو إساءة استخدامها في الشركات ذات المراجعين ذوي الجودة العالية، وأن القيمة السوقية للموجودات النقدية أعلى بكثير لعملاء المراجعين المتخصصين في الصناعة. كما توافق ذلك مع نتائج دراسات (LaFond & Roychowdhury, 2008; Francis et al., 2011; Kim et al., 2011) بأن الشركات التي يتم مراجعتها من قبل مراجعين ذوي جودة عالية تميل إلى تقديم معلومات في الوقت المناسب حول الأداء الضعيف من خلال الإعراف بالخسائر في الوقت المناسب، مما يمكن المساهمين من اتخاذ إجراءات صارمة ضد المديرين، لا سيما عندما يخرط الأخيرون في أعمال تتعارض مع مصالح المساهمين، وبالتالي، فإن عمليات المراجعة عالية الجودة توفر معلومات أفضل تسهل المراقبة الداخلية والخارجية للنفقات الرأسمالية، وبالتالي تمنع المديرين من تحويل الموارد النقدية للشركات إلى مشاريع استثمار ذات قيمة سالبة أو متناقصة.

ومن منظور آخر ربطت العديد من الدراسات بين دور جودة المراجعة العالية من خلال التخصص الصناعي في الإشراف على أنشطة الإدارة وبالتالي تقديم تقارير مالية عالية الجودة (Engel et al., 2002; Huang & Zhang, 2012; Louis et al., 2012 Hidayat & Mardijuwono, 2020) تساعد في تقليل عدم تماثل المعلومات بين المستثمرين الخارجيين والمديرين الداخليين، بالإضافة لمساعدة المساهمين في الرقابة الفعالة لنتائج النفقات النقدية الكبيرة، كما أن القيمة السوقية للموجودات النقدية أعلى بالنسبة للشركات ذات المحاسبة الأكثر تحفظاً. وأيضاً يُعطي المستثمرين في الأسهم قيمة أكبر للأصول السائلة للشركات ذات الإفصاحات عالية الجودة، وكذلك انخفاض حجم الاستحقاقات الاختيارية، وعدم إصدار القوائم المالية التي تم إصدارها سابقاً، وتلاقي تنبؤات أرباح المحللين الماليين، وإصدار رأي بشأن الاستمرارية (Krishnan, G. 2003; Balsam et al., 2003; Dunn, K., and B. Mayhew, 2004; Reichelt & Wang. 2010).

كما جادلت دراسات (Becker et al., 1998; Bartov et al., 2001; Frankel et al., 2002; Gul et al., 2009; Lin et al., 2010; Bliss et al., 2011) جودة المراجعة العالية من المتوقع أن يكتشفوا ممارسات إدارة الأرباح المرتبطة بالتدفقات النقدية الحرة. بمعنى آخر، يفضل المراجعون ذوي الجودة العالية التقرير عن الأخطاء والمخالفات وليسوا على استعداد لقبول الممارسات المحاسبية المشكوك فيها، وهو ما أيدته دراسات (Abdurachman & Fuad, 2017; Havasi & Darabi, 2016; Al-Jawahry & Abbas

(Chiang et al. (2020) بدور التخصص الصناعي في تلك العلاقة، وكذلك دراسة (Chiang et al. (2020) بوجود علاقة بين تخصص شركات المحاسبة وقرارات العميل الخاصة بالتدفقات النقدية. وفي البيئة المصرية، استهدفت دراسة عوض (٢٠٠٦) قياس أثر تخصص مراجع الحسابات في القطاع الصناعي على محددات وخصائص جودة الأرباح المحاسبية للشركات المسجلة في سوق الأوراق المالية المصري، وأظهرت النتائج وجود تأثير إيجابي لتخصص المراجع الصناعي على قدرة الأرباح على التنبؤ بالتدفقات النقدية المستقبلية اعتماداً على مقياس الأرباح الإجمالي، وعناصرها من التسويات المحاسبية، كما وجدت دراسة Hegazy et al. (2015) أن جودة التقارير المالية كانت أعلى بكثير عندما أجرى المتخصصين في الصناعة المراجعة بما لديهم من قدرة على تقليل الغموض في الأرباح المفصح عنها في التقارير المالية مقارنة بغير المتخصصين، وهو ما توافق مع نتائج دراسة محمود (٢٠١٩) من أن استراتيجية التخصص الصناعي للمراجع تساهم في كشف الغش والتلاعب وممارسات إدارة الأرباح. **ونخلص مما سبق، إلى أن مراقبي الحسابات ذوي الجودة العالية المتخصصين في الصناعة أكثر قدرة على التخفيف من تعارض الوكالة، وتقليل عدم تماثل المعلومات المصاحب وتحسين كفاءة الاستثمار من خلال حث عملائهم على تخصيص الموارد النقدية بشكل أكثر كفاءة، كما أنه من المرجح أن يعطي المستثمرين وأصحاب المصلحة قيمة أعلى للأصول النقدية للشركات ذات المراجعين ذوي الجودة العالية. حيث تعمل عمليات المراجعة عالية الجودة كألية رقابية فعالة وتمنع سوء الاستخدام المحتمل للقيم النقدية.**

**وفيما يتعلق بأثر جودة المراجعة المدركة مفاضة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات على جهد مراقب الحسابات: فقد أشارت العديد من الدراسات (DeFond 1992; O'Keefe et al., 1994; Gul & Tsui 1998; Bell et al., 2001; Johnstone & Bedard 2001; Gul & Goodwin 2010; Causholli et al., 2011) إلى أن مستوى جهود وأتعاب المراجعة يعتمد على الطلب على المراجعة الخارجية الذي تحركه وكالة العميل، وعلى عوامل جانب العرض مثل؛ حجم شركة المحاسبة وخبرة المراجع وعوامل الخطر المدركة من قبل المراجع. ومن جانبها تبنت دراسة (Gul & Tsui (1998) منظور جانب العرض، فمن المتوقع أن يستجيب المراجعون للاحتمال الأكبر لأي مخالفات أو أخطاء محاسبية من خلال زيادة جهود المراجعة وفرض أتعاب أعلى. على سبيل المثال، حيث وجدت أن المخاطر الكامنة المرتبطة بالتدفقات النقدية الحرة ترتبط بجهد مراجعة وأتعاب أعلى، ومن جانب آخر اقترح (Zerni (2012 أن خدمة العديد من العملاء المماثلين في الماضي قد تساعد المراجعين على تطوير معرفة متخصصة بما يفعله هؤلاء العملاء والتحديات والقضايا التي يواجهونها، وبالتالي خلق معرفة عميقة بأنواع معينة من العملاء، مما يؤدي إلى عمليات مراجعة عالية الجودة وأتعاب أعلى. ومن جانبها أشارت دراسة (Cairney & Young (2006 نظراً لأن المعرفة باللوائح والإفصاحات الخاصة بالصناعة، بمجرد تعلمها، يمكن نقلها بين العملاء في نفس الصناعة، فإن المعرفة الصناعية تقلل من الجهد المبذول في الارتباطات داخل قطاع الصناعة.**

وفي المقابل توصلت دراسة (Lowensohn et al.2007; Fleming et al. 2014) إلى عدم وجود علاقة بين التخصص الصناعي وأتعاب المراجعة، مقارنة بدراسات (Craswell et al. 1995; Ferguson et al. 2003; Mayhew and Wilkins 2003; Cahan et al. 2011; Numan and Willekens ,2012; Dutilleux & Willekens,2009; Scott & Gist ,2013; Cahan & Sun ,2015) والتي توصلت إلى وجود علاقة إيجابية بين التخصص الصناعي وأتعاب المراجعة.

ومن زاوية مختلفة وجدت دراسة (Bae et al. (2019 أن خبرة الصناعة للمراجعين هي ظاهرة على مستوى شركة المحاسبة وعلى مستوى شركاء المراجعة، مما يشير إلى أن الخبرة الصناعية التي تحصل عليها شركات المحاسبة مشتتة بين شركاء الارتباط من خلال تبادل المعرفة والتنقلات داخل شركات المحاسبة. كما وجدت أيضاً أن أتعاب المراجعة الأعلى من قبل المراجعين الخبراء ترجع إلى ساعات أكثر. وبالتالي، أن قضاء المزيد من الساعات يسمح للمراجعين الخبراء باستخراج أتعاب أعلى إجمالاً. ومن جانبها خلصت دراسة (Miah (2019 إلى أن المراجعين المتخصصين في الصناعة على مستوى المدينة والمستوى القومي يتقاضون أتعاب مراجعة أعلى بكثير مقارنة بهؤلاء المراجعين المتخصصين إما على مستوى المدينة فقط أو على المستوى القومي فقط. وكذلك توصلت دراسة (Contessotto et al. (2021 إلى أن فرق المراجعة ذات الخبرة في الصناعة تتمتع بتوفير في التكاليف، بينما تتحمل فرق المراجعة ذات الخبرة الخاصة بالعميل جهداً إضافياً، ربما بسبب توفير خدمات ذات قيمة مضافة.

وفي البيئة المصرية توصلت دراسة إبراهيم (٢٠١٧) إلى وجود علاقة طردية معنوية بين التخصص الصناعي وأتعاب المراجعة في صناعات معينة وعدم وجود هذه العلاقة في صناعات أخرى.

ويخلص الباحث مما سبق إلى وجود نظريتين متنافستين قد تفسران كيفية تأثير تخصص مراقب الحسابات على جهد وأتعاب المراجعة. فمن ناحية، يمكن النظر إلى تخصص المراجع على أنه استراتيجية تمايز ستؤدي إلى أتعاب أعلى إذا كان العملاء يقدرون خدماتهم. ومن ناحية أخرى، قد يؤدي التخصص أيضاً إلى تحقيق وفورات الحجم، والتي تنشأ من خدمة العديد من العملاء المماثلين ومشاركة المعرفة داخل منشآت المحاسبة مما يؤدي إلى انخفاض تكاليف إنتاج المراجعة، وتخفيض الأتعاب. وبالتالي، من الممكن أن يخلق تخصص المدقق منتجاً متميزاً بجودة أعلى وكفاءات إنتاجية وتكلفة أقل.

وبالرغم من وجود نتائج متناقضة بشأن جهد المراجعة وأتعاب المراجعة أو مزيج من العلاقات التي أظهرتها الأدبيات السابقة وفقاً للحجج والمبررات الأساسية الواردة فيها، إلا أنه من المتوقع أنه كلما زادت نسبة المراجعين ذوي الخبرة الصناعية ذات الصلة داخل الفريق، زاد الانخفاض المتوقع في جهد المراجعة، وفي ضوء ذلك يمكن صياغة الفرض التالي:

الفرض الثاني: يختلف التأثير المعنوي للاحتفاظ بالنقدية على جهد مراقب الحسابات عند مراجعة القوائم المالية السنوية التاريخية الكاملة للشركات المقيدة بالبورصة المصرية باختلاف درجة تخصصه الصناعي كمؤشر لجودة المراجعة المدركة



## ٢/٦ - منهجية البحث

يستهدف هذا الجزء من الدراسة عرض منهجية الدراسة من خلال تناول أهداف الدراسة التطبيقية، مجتمع وعينة الدراسة، نموذج الدراسة، توصيف وقياس متغيرات الدراسة، أدوات وإجراءات الدراسة، الأساليب الإحصائية المستخدمة في تحليل البيانات، وذلك على النحو التالي:

### ١/٢/٦ - أهداف الدراسة التطبيقية

**تهدف** الدراسة التطبيقية لاختبار فروض البحث الخاصة بالعلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات، واختبار تأثير جودة المراجعة المدركة مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير معدل لتلك العلاقة، كما تم إجراء اختبار اضافي لاختبار أثر جودة المراجعة المدركة مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير رقابي، إضافة لإدخال متغير **تركز الملكية** كمتغير رقابي لمعرفة أثره على المتغير التابع<sup>٣</sup>، علاوة على إدخال بعض المتغيرات الرقابية<sup>٤</sup> التي تناولتها الدراسات السابقة لمعرفة أثرها على المتغير التابع، قياساً على دراسات (Xu, 2011; Lobo & Zhao , 2013; Bentley et al.,2013;Cao et al.,2015; Zhang, 2018;Shan et al.,2019;Brooks et al.,2020; Zhang & Shailer,2020)

<sup>٣</sup>أوضحت دراسة (Hope et al. (2012) أن خصائص الملكية يُمكن أن تفسر جهد مراقب الحسابات على وجه التحديد، وجدت انخفاض أتعاب المراجعة (أي انخفاض جهد مراقب الحسابات) مع زيادة تركيز الملكية. وتتوافق هذه النتيجة مع أن تركيز أكبر للملكية يخفف من تكاليف الوكالة بين المساهمين والمديرين (أي تكاليف الوكالة الرأسية). يمكن للمساهمين الأكبر مراقبة المديرين بكفاءة أكبر من خلال المساهمة بنشاط في عمليات الشركة أو عقد اجتماعات روتينية مع المديرين. وكلما زادت نسبة الملكية، زادت فائدة انخراط كبار المساهمين في أنشطة المراقبة المباشرة. ويمكن أن يعمل كبار المساهمين أيضاً على منع قرارات الأعمال التي يمكن اعتبارها دون المستوى الأمثل (على سبيل المثال، التوسع القوي من خلال مشاريع القيمة الحالية الصافية السالبة). القيام بذلك ينطوي على استثمار في الوقت والخبرة من قبل المساهمين لفهم عواقب قرارات العمل الكبرى كطريقة لمزيد من الانضباط في إجراءات وأداء المديرين، وبالتالي من المتوقع أن زيادة تركيز المساهمين يعمل على انخفاض تكاليف الوكالة، وبالتالي انخفاض جهد مراقب الحسابات (Hope et al.,2012) .

<sup>٤</sup> نظرا لاستخدام الدراسات السابقة التي تناولت تلك العلاقة السابقة العديد من المتغيرات الرقابية (حجم الشركة، الرافعة المالية، نتائج أعمال الشركة) التي من شأنها التأثير في سياق العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات، حيث أن دوافع الاحتفاظ بالنقدية تكون مدفوعة بعدة عوامل مثل الحجم والرافعة المالية ونتائج الأعمال ، والتي بدورها تؤثر على جهد وأتعاب المراجعة (Rewczuk & Modzelewski,2020) ويتسق إدخال المتغيرات الرقابية في العلاقة مع درجة اهتمام الدراسات السابقة (Dao & Pham,2014; Cao et al.,2015;Suwaidan et al.,2015; Zhang, 2018;Iskandrani et al.,2020;Contessotto et al.,2021 ;Lee & Lim ,2021)

٢/٢/٦ - مجتمع الدراسة ومصادر الحصول على البيانات

يتمثل مجتمع الدراسة في الشركات غير المالية المدرجة ببورصة الأوراق المالية المصرية خلال الفترة من ٢٠١٥ وحتى ٢٠١٩ ويجرى عليها تعامل نشط بما يخدم أهداف الدراسة، وتتوفر البيانات المتعلقة بمتغيرات الدراسة خلال تلك الفترة، وألا تكون قد تعرضت الشركة للتصفية أو الاندماج خلال فترة الدراسة. لذلك سيعتمد الباحث على اختيار عين عشوائية من الشركات المسجلة، مع استبعاد قطاع البنوك والخدمات المالية بسبب الطبيعة المالية وطبيعة هيكل رأس المال، ومتطلبات الاحتفاظ بالنقدية الخاصة بهذا القطاع. وبتطبيق المعايير السابقة توافر للباحث عينة مكونة من ٦٤ شركة في الفترة من (٢٠١٥: ٢٠١٩م) بواقع ٣٢٠ مشاهدة (٦٤×٥) مشاهدة. وهي تمثل القطاعات المختلفة لمجتمع الدراسة، واعتمدت الدراسة التطبيقية على البيانات الثانوية المنشورة في القوائم المالية والتقارير الدورية لعينة الدراسة واللازمة لقياس متغيرات الدراسة، وذلك باستخدام أسلوب تحليل المحتوي (Content Analysis)، وقد تم الحصول عليها من موقع البورصة المصرية على شبكة الانترنت ([www.egx.com.eg](http://www.egx.com.eg))، بالإضافة الى المواقع الالكترونية للشركات محل الدراسة، وموقع مباشر مصر ([www.mubasher.info](http://www.mubasher.info))، وشركة مصر لنشر المعلومات ([www.egidegypt.com](http://www.egidegypt.com)).

ويوضح الجدول التالي الشركات عينة الدراسة على أساس قطاعي:

جدول رقم (١) الشركات عينة الدراسة على أساس قطاعي

الشركات عينة البحث	القطاع الصناعي	عدد الشركات عينة البحث	نسبة الشركات عينة البحث
حديد عز سيك للتعددين-أسكوم العز الدخيلة للصلب - الاسكندرية الألومنيوم العربية مصر الوطنية للصلب-عناقة	موارد أساسية	٥	٪٨
سيدي كرير للبتروكيماويات مصر لإنتاج الأسمدة-موبيكو كفر الزيات للمبيدات والكيماويات سماد مصر - إيجيفرت المالية والصناعية المصرية الدولية للأسمدة والكيماويات	كيماويات	٦	٪٩
النساجون الشرقيون للسجاد جولدت تكس للأصواف	منتجات منزلية وشخصية	٤	٪٦

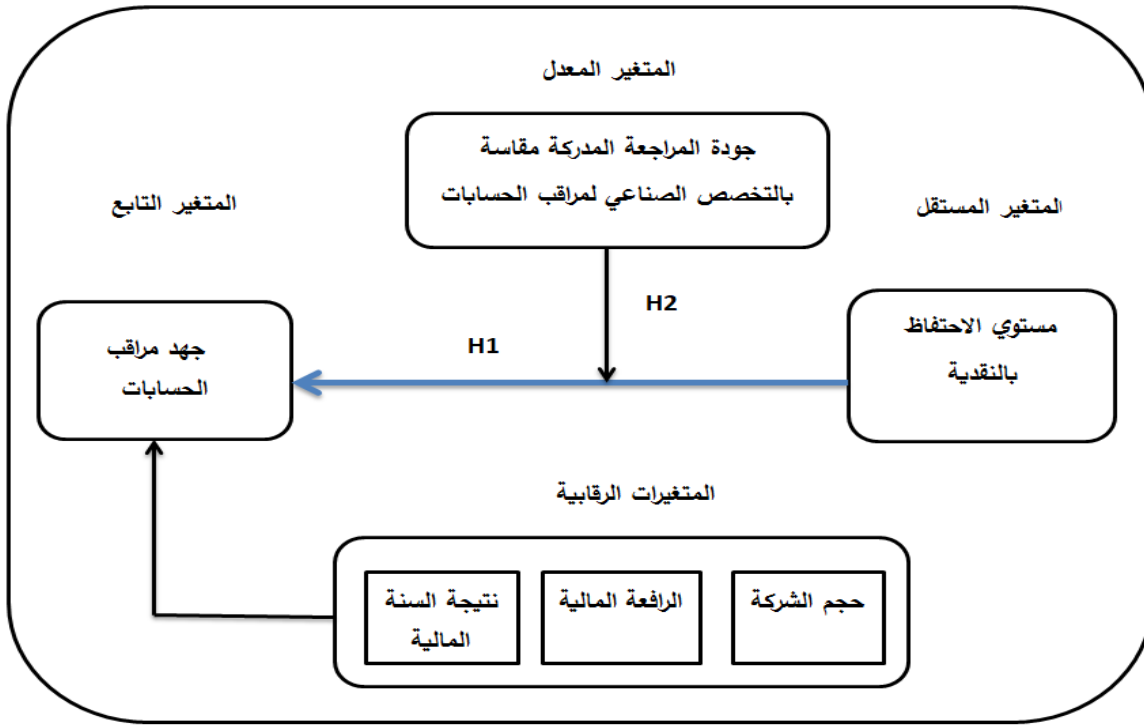
د. محمد أحمد عبد العزيز عثمان

			دايس للملابس الجاهزة العربية وبولفارا للغزل والنسيج - يونيراب السويدي إلكترونيك
١٣٪	٨	خدمات ومنتجات صناعية وسيارات	يونيفرسال لصناعة مواد التعبئة والتغليف والورق الأهرام للطباعة والتغليف عُبور اوتو-جي بي أوتو العربية للصناعات الهندسية الصناعات الهندسية المعمارية للإنشاء والتعمير - أيكون الكابلات الكهربائية المصرية السويس للأكياس العربية للأسمنت اسمنت بورتلاند طرة السويس للأسمنت الإسكندرية لأسمنت بورتلاند ليسيكو مصر الحديثة للمواد العازلة - مودرن بيتومود مصر بني سويف للأسمنت اسمنت سيناء مصر للأسمنت - قنا العز للسيراميك والبورسلين - الجوهرة
١٦٪	١٠	التشييد ومواد البناء	السادس من أكتوبر للتنمية والاستثمار دلتا للإنشاء والتعمير المتحدة للإسكان والتعمير مجموعة طلعت مصطفي القابضة زهراء المعادي للاستثمار والتعمير الاستثمار العقاري العربي الشمس للإسكان والتعمير التعمير والاستشارات الهندسية مجموعة بورتو القابضة عامر القابضة (عامر جروب)
١٧٪	١١	العقارات	

د. محمد أحمد عبد العزيز عثمان

			بالم هيلز للتعمرير
			المصرية الدولية للصناعات الدوائية-إبيكو
			مينا فارم للأدوية والصناعات الكيمائية
			اكتوير فارما
			سبا الدولية للأدوية والصناعات الكيمائية
			جلاكسو سميتكلاين
			العيوات الطبية
			رمكو لانشاء القرى السياحية المصرية للمنتجات السياحية
			جولدن كوست السخنة للاستثمار السياحي
			رواد السياحة
			المصرية للمشروعات السياحية العالمية
			الدلتا للسكر
			مجموعة اجواء للصناعات الغذائية
			القاهرة للدواجن
			الاسماعيلية مصر للدواجن
			جهينة للصناعات الغذائية
			الشرقية الوطنية للامن الغذائي
			المصرية لصناعة النشا والجلوكوز
			الاسماعيلية الوطنية للصناعات الغذائية-فوديكو
			العربية لمنتجات الألبان " أراب ديري - باندا
			إجمالي
٩٪	٦	رعاية صحية وأدوية	
٨٪	٥	سياحة وترفيه	
١٤٪	٩	الأغذية والمشروبات	
١٠٠٪	٦٤		

٣/٢/٦ - نموذج الدراسة وتوصيف وقياس متغيرات الدراسة  
يعرض الباحث فيما يلي توصيف وقياس متغيرات الدراسة ونموذج الدراسة:  
١/٣/٢/٦ - نموذج الدراسة  
يظهر النموذج كما يلي:



المصدر: من إعداد الباحث شكل رقم (١) نموذج ومتغيرات الدراسة

٢/٣/٢/٦ - توصيف وقياس متغيرات الدراسة

تم توصيف وقياس متغيرات الدراسة كما يلي:

جدول رقم (٢) أسماء المتغيرات ونوعها ورموزها وطريقة قياسها

المتغير	نوعه	الرمز	طريقة قياسه	الأدبيات السابقة
مستوي الاحتفاظ بالنقدية	مستقل	CASHit	نسبة النقدية وما يعادلها إلى إجمالي الأصول بعد طرح النقدية وما يعادلها	Opler et al. (1999) ; قياساً على: Ferreira & Vilela, (2004) ; O Gundipe et al. (2012) ; Al-Najjar (2013)
جهد مراقب الحسابات	تابع	LnAUDFEEit	باللوغاريتم الطبيعي للأتعاب	Xu (2011); Zhang, قياساً على: (2018); Lobo & Zhao (2013); Brooks et al. (2020); Bentley et al. (2013); Zhang & Shailer (2020); Shan et al. (2019)
جودة المراجعة المدركة	معدل	SPCALit	التخصص الصناعي مقاس بالحصة السوقية لإجمالي الأصول، حيث التخصص الصناعي = مجموع أصول عملاء مراقب الحسابات في صناعة معينة إلى مجموع أصول عملاء القطاع الصناعي.	قياساً على: الصيرفي (٢٠١٧) زكي Habib & Bhuiyan ؛ (٢٠٢٠) (2011); Eshleman & Guo (2020).
حجم الشركة	رقابي	LnFSIZEit	اللوغاريتم الطبيعي للأصول	قياساً على: علي، وشحاته (٢٠١٧)؛ Iskandrani et al. (2020)
نتيجة أعمال الشركة	رقابي	LOSSit	متغير ضمني يأخذ القيمة (١) في حالة الخسارة و(صفر) في غير ذلك.	قياساً على: محمد (٢٠٢٠)؛ Contessotto et al. (2021) ; Lee & Lim (2021) ; Rewczuk & Modzelewski (2020)
الرافعة المالية	رقابي	LEVit	نسبة إجمالي الديون لإجمالي الأصول	Iskandrani et al. (2020); Rewczuk & Modzelewski (2020); Lee & Lim (2021); Suwaidan et al. (2015)
درجة تركيز الملكية	رقابي	OWNCONit	نسبة عدد الاسهم التي يملكها كبار المساهمين، بحيث لا تقل عن ٥% من إجمالي الأسهم.	قياساً على: Rewczuk & Modzelewski (2020) ; Lee & Lim (2021)

٤/٢/٦ - نماذج التحليل الاحصائي لاختبار فروض البحث  
تشمل نماذج التحليل الاحصائي لاختبار فروض البحث النماذج التالية:  
١/٤/٢/٦ - نموذج التحليل الأساسي  
- نماذج التحليل الاحصائي لاختبار فروض البحث  
تشمل نماذج التحليل الاحصائي لاختبار فروض البحث النماذج التالية:  
أ- نموذج التحليل الأساسي  
سيتم الاعتماد على نموذج الانحدار التالي لاختبار الفرض الأول (H1):

$$\text{LnAUDFEE}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{CASH}_{it} + \beta_2 \text{LnFSIZE}_{it} + \beta_3 \text{LOSS}_{it} + \beta_4 \text{LEV}_{it} + \varepsilon_{it} \dots (1)$$

ولاختبار أثر جودة المراجعة المدركة مفاصة بالتخصص الصناعي كمتغير معدل للعلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات، وبالتالي اختبار الفرض الثاني (H2) تم الاعتماد على نموذج الانحدار التالي:

$$\text{LnAUDFEE}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{CASH}_{it} + \beta_2 \text{SPCAL}_{it} + \beta_3 (\text{CASH}_{it} * \text{SPCAL}_{it}) + \beta_4 \text{LnFSIZE}_{it} + \beta_5 \text{LOSS}_{it} + \beta_6 \text{LEV}_{it} + \varepsilon_{it} \dots (2)$$

ب- نموذج التحليل الإضافي

وهنا يسهم التحليل Complementary Additional Analysis في فهم أفضل للعلاقات والمتغيرات التي يتم اختبارها في التحليل الأساسي، وذلك قياساً على دراسة (زكي، 2020، 2018):

$$\text{LnAUDFEE}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{CASH}_{it} + \beta_2 \text{OWNCON}_{it} + \beta_3 \text{LnFSIZE}_{it} + \beta_4 \text{LOSS}_{it} + \beta_5 \text{LEV}_{it} + \varepsilon_{it} \dots (3)$$

$$\text{LnAUDFEE}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{CASH}_{it} + \beta_2 \text{SPCAL}_{it} + \beta_3 \text{OWNCON}_{it} + \beta_4 \text{LnFSIZE}_{it} + \beta_5 \text{LOSS}_{it} + \beta_6 \text{LEV}_{it} + \varepsilon_{it} \dots (4)$$

ج- نموذج تحليل الحساسية

وهو مرتبط بمدى استخدام الدراسات لمقاييس مختلفة لقياس جهد مراقب الحسابات، وبالتالي إمكانية اختلاف النتائج في ظل بدائل القياس الأخرى، وذلك قياساً على (زكي، 2018، 2020؛ Davis et al., 1993; Brooks et al., 2020):

$$\text{AUDFEEit} = \beta_0 + \beta_1 \text{CASHit} + \beta_2 \text{LnFSIZEit} + \beta_3 \text{LOSSit} + \beta_4 \text{LEVit} + \epsilon_{it} \dots (5)$$

$$\text{AUDFEEit} = \beta_0 + \beta_1 \text{CASHit} + \beta_2 \text{SPCALit} + \beta_3 (\text{CASHit} * \text{SPCALit}) + \beta_4 \text{LnFSIZEit} + \beta_5 \text{LOSSit} + \beta_6 \text{LEVit} + \epsilon_{it} \dots (6)$$

#### ٥/٢/٦ - الأساليب الإحصائية المستخدمة

اعتمدت الدراسة على الأساليب الإحصائية التي تتناسب مع طبيعتها من حيث الأهداف والفروض وطبيعة البيانات المستخدمة، وتمثل هذه الأساليب فيما يلي:

- أساليب الإحصاء الوصفي وتمثل في مقاييس النزعة المركزية (أدنى قيمة، أقصى قيمة، الوسط الحسابي، والانحراف المعياري).
- طريقة الانحدار الخطي المتعدد بطريقة ENTER لتقدير نموذج الانحدار المتعدد باستخدام البرنامج الإحصائي The Statistical Package For The Social Sciences (SPSS).

#### ٦/٢/٦ - التحليل الوصفي لمتغيرات الدراسة

يوضح الجدول التالي عدداً من المقاييس الإحصائية (أدنى قيمة، أقصى قيمة، الوسط الحسابي، والانحراف المعياري) لكل متغيرات الدراسة:



جدول رقم (٣) الإحصاء الوصفي لمتغيرات الدراسة

من الجدول السابق يتضح أن:

- قيمة اللوغاريتم الطبيعي لجهد مراقب الحسابات مقاساً بالأتعاب تراوحت بين 4.18 و 6.13

اسم المتغيرات	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
جهد مراقب الحسابات LnAUDFEEit	320	4.18	6.13	5.0455	.36620
مستوي الاحتفاظ بالنقدية CASHit	320	.0043	1.07	.0708	.09968
جودة المراجعة المدركة SPCALit	320	.0046	.94	.2303	.27336
حجم الشركة LnFSIZEit	320	7.10	10.33	9.0144	.66425
نتيجة أعمال الشركة LOSSit	320	.00	1.00	.2094	.40750
الرافعة المالية LEVIt	320	.00	3.93	.4527	.31934
درجة تركيز الملكية OWNCONit	320	.00	.97	.6349	.20851

، مما يعني وجود فروق بين القيمتين، وأن متوسط لوغاريتم الأتعاب يبلغ 5.0455 بانحراف معياري عن القيمة يبلغ 0.36620، وبلغ متوسط مستوي الاحتفاظ بالنقدية 0.0708% من إجمالي الأصول بانحراف معياري عن القيمة يبلغ 0.09968، كما بلغ متوسط جودة المراجعة المدركة مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات 0.2303% بانحراف معياري عن القيمة يبلغ 0.27336، وكذلك بلغ لوغاريتم متوسط حجم الشركة 9.01 بانحراف معياري عن القيمة يبلغ 0.66425، وأيضاً تراوحت نتائج أعمال الشركة بين تحقيق خسائر (القيمة 1) وغير ذلك (القيمة 0) بمتوسط حسابي 20.94% وبانحراف معياري عن القيمة يبلغ 0.40750، في حين بلغ متوسط الرافعة المالية 45.27% وبانحراف معياري عن القيمة يبلغ 0.31934، وفي النهاية بلغ متوسط نسبة تركيز هيكل الملكية 63.49% وبانحراف معياري عن القيمة يبلغ 0.20851، والذي يشير إلى أن هيكل الملكية يمكن أن يلعب دوراً مهماً في حوافز وسلوكيات منشآت الأعمال، وكذلك قرارات الأعمال، والتي تنعكس بدورها على جهد وأتعاب مراقب الحسابات.

٧/٢/٦ - نتيجة اختبار فروض البحث في ظل التحليل الأساسي

يهدف هذا الجزء إلى اختبار وتفسير العلاقة بين متغيرات الدراسة، وذلك على النحو التالي:

١/٧/٢/٦ - اختبار الفرض الأول

استهدف الفرض البحثي الأول اختبار العلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب

الحسابات، واختبار الفرض احصائياً تم صياغته كفرض عدم كالتالي:

**H1: لا يؤثر الاحتفاظ بالتقديرة معنوياً على جهد مراقب الحسابات عند مراجعة القوائم المالية السنوية التاريخية الكاملة للشركات المقيدة بالبورصة المصرية**

يعتمد اختبار صحة الفرض الأول على استخدام أسلوب تحليل الانحدار الخطي المتعدد، واختبار T-test لاختبار مدى معنوية تأثير كل متغير من المتغيرات المستقلة على حدة على المتغير التابع، بالإضافة الى اختبار F-test لاختبار معنوية النموذج الإحصائي، وحساب معامل التحديد Adjusted R Square حيث يقيس جودة توفيق نموذج الانحدار باستخدام البرنامج الإحصائي (SPSS).

وبوضوح الملحق رقم (٢) النتائج التفصيلية لاختبار الفرض البحثي الأول، ويمكن تلخيص نتائج اختبار الفرض الأول من خلال الجدول التالي:

جدول رقم (٤) ملخص نتائج اختبار الفرض البحثي الأول:

نتائج اختبار الفرض البحثي الأول			
	.131	R <sup>2</sup>	
	.120	Adjusted R <sup>2</sup>	
	11.900	قيمة F	
	.000	Sig	
Coefficients			
Sig	قيمة T	Beta	المتغير التابع والمغيرات التابعة المتغير المستقل
.059	-1.898	-1.901	Constant
.044	2.018	1.487	CASHit
.000	6.411	.702	LnFSIZEit
.603	-.520	-.094	LOSSit
.093	1.684	.384	LEVit

يتضح من الجدول السابق:

- أن معامل التحديد المعدل Adj. R<sup>2</sup> والذي يشير إلى المقدرة التفسيرية لنموذج الانحدار يساوي (0.120)، ويعني ذلك أن مستوى الاحتفاظ بالنقدية يمكن أن يفسر ١٢٪ من التغيرات في جهد مراقب الحسابات، بينما ترجع النسبة المتممة إلى عوامل أخرى ومن بينها الخطأ العشوائي ولاختلاف طبيعة نموذج الانحدار عن النموذج الخطي.

- يتضح أيضاً أن إحصائية (F) تساوي (11.900) وأن القيمة الاحتمالية **P.value** وهي ذات معنوية عند مستوى أقل من (٠,٠١)، مما يعني أن نموذج الانحدار معنوي وصالح لاختبار العلاقة بين مستوى الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات.
- ويمكن تفسير المعنوية الجزئية لنموذج الانحدار من خلال **Coefficients**، والتي تشير إلى أن معامل متغير مستوي الاحتفاظ بالنقدية يساوي (1.487) بمستوي معنوية (0.044). وهو أقل من 5%، مما يعني أن مستوي الاحتفاظ بالنقدية يؤثر معنوياً على جهد مراقب الحسابات، مع ملاحظة أن التأثير إيجابي، وبناء على ذلك يتم رفض فرض العدم وقبول الفرض الأول البديل والقائل بأن الاحتفاظ بالنقدية يؤثر معنوياً على جهد مراقب الحسابات عند مراجعة القوائم المالية السنوية التاريخية الكاملة للشركات المقيدة بالبورصة المصرية، وبعد تقدير معالم نموذج الانحدار يمكن صياغة معادلة الانحدار بالشكل التالي:
- $$\text{LnAUDFEE it} = -1.901 + 1.487(\text{CASHit}) + .702 (\text{LnFSIZE it}) - .094 (\text{LOSSit}) + .384 (\text{LEVit}) + \text{eit}.$$
- وفيما يتعلق بالمتغيرات الرقابية (حجم الشركة، الرافعة المالية) تبين أن لها تأثير معنوي على جهد مراقب الحسابات.
- وتتفق النتائج السابقة مع تيار دراسات ( Gul & Tsui, 1998,2001; Ferguson & Taylor, 2007; Griffin et al., 2010; DeFond & Zhang, 2014; Ettredge et al., 2014; Kim et al., 2015 Benjamin et al., 2015; Suwaidan et al., 2015; Gleason et al., 2017; Mohammadi et al., 2018; Abdel-Wanis, 2019) على العلاقة بين الاحتفاظ والنقدية وجهد المراجعة. ويرجع ذلك إلى أن مديري شركات ذات الاحتفاظ النقدي الزائد قد يهدرون موارد الشركة في مشاريع غير حكيمة ويحاولون التخفيف من تدهور قيمة الشركة من خلال التلاعب بالبيانات المالية، مما يؤدي إلى زيادة مخاطر المراجعة والجهد نتيجة لهذا التلاعب ترتفع أتعاب المراجعة، كما قد يؤدي التدفق النقدي المرتفع / النمو المرتفع للشركات إلى زيادة تكاليف الوكالة وبالتالي تتطلب جهود مراجعة إضافية، كما أن الاحتفاظ بالنقد المنحرف عن المستوى الأمثل يعني وجود أعمال محفوفة بالمخاطر، وأن أحد العوامل الفعالة في أتعاب المراجعة هو إدراك مراقب الحسابات لوجود مخاطر العمل في بيئة العميل.

علاوة على ذلك، فإن أنواع مخاطر أعمال المراجعة وفقاً للحيازات النقدية الزائدة ونتاجها المحتملة بما في ذلك؛ دعاوى رد فعل المساهمين في حالة فقدان الثروة، حيث يتم اعتبار كل من العميل والمراقب كمدعى عليهم، وخسارة أتعاب المراجعة الناتجة عن تراجع عمليات العميل، والأضرار التي تلحق بالسمعة بسبب ارتباط المراجع بالعميل. من المتوقع أن ترتبط مخاطر الأعمال المتعلقة بالموجودات النقدية الزائدة بارتفاع أتعاب المراجعة بسبب حاجة المراجع إلى بذل جهد زائد وقضاء المزيد من الوقت في المراجعة لتغطية مخاطر المراجعة.

#### ٢/٧/٣/٦ - اختبار الفرض الثاني

استهدف الفرض البحثي الثاني اختبار ما إذا كان تأثير الاحتفاظ بالنقدية على جهد مراقب الحسابات يختلف باختلاف التخصص الصناعي لمراقب الحسابات، واختبار الفرض احصائياً تم صياغته كفرض عدم كالتالي:

**H2: لا يختلف التأثير المعنوي للاحتفاظ بالنقدية على جهد مراقب الحسابات عند مراجعة القوائم المالية السنوية التاريخية الكاملة للشركات المقيدة بالبورصة المصرية باختلاف درجة تخصصه الصناعي كمؤشر لجودة المراجعة المدركة.**

ويوضح الملحق رقم (٣) النتائج التفصيلية لاختبار الفرض البحثي الثاني، ويمكن تلخيص نتائج اختبار الفرض الثاني من خلال الجدول التالي:

جدول رقم (٥) ملخص نتائج اختبار الفرض البحثي الثاني:

نتائج اختبار الفرض البحثي الثاني				
			R <sup>2</sup>	
			Adjusted R <sup>2</sup>	
			قيمة F	
			Sig	
Coefficients				
المتغير التابع	المتغير المستقل والمتغيرات التابعة	Beta	قيمة T	Sig
جهد مراقب الحسابات	Constant	1.766	7.314	.000
	CASHit	.114	.620	.536
	SPCALit	.170	2.172	.031
	CASHit*SPCALit	-1.596	-1.998	.047
	LnFSIZEit	.348	12.724	.000
	LOSSit	.099	2.646	.009
	LEVit	.210	4.376	.000

يتضح من الجدول السابق:

- أن معامل التحديد المعدل Adj. R<sup>2</sup> والذي يشير إلى المقدرة التفسيرية لنموذج الانحدار ارتفع من (120) إلى (461)، ويعني ذلك أن مستوي الاحتفاظ بالنقدية يمكن أن يفسر ٤٦,١٪ من التغيرات في جهد مراقب الحسابات عند ادخال متغير جودة المراجعة المدركة مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير معدل للعلاقة، بينما ترجع النسبة المتممة إلى عوامل أخرى ومن بينها الخطأ العشوائي واختلاف طبيعة نموذج الانحدار عن النموذج الخطي.
- يتضح أيضاً أن إحصائية (F) تساوي (46.398) وأن القيمة الاحتمالية P.value ذات معنوية عند مستوى أقل من (0.01)، مما يعني أن نموذج الانحدار معنوي وصالح لاختبار العلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات عند ادخال متغير جودة المراجعة المدركة مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير معدل للعلاقة.
- ويمكن تفسير المعنوية الجزئية لنموذج الانحدار من خلال Coefficients، والتي تشير إلى أن معنوية المتغير التفاعلي التخصص الصناعي لمراقب الحسابات ومستوي الاحتفاظ بالنقدية CASH\*SPCAL كمتغير معدل لعلاقة مستوي الاحتفاظ بالنقدية بجهد مراقب

الحسابات ، ويتضح من الجدول أن معامل المتغير التفاعلي  $CASH*SPCAL$  يساوي (-1.596) بمستوي معنوية (0.047) وهو أقل من 5%، مما يعني أن متغير التخصص الصناعي لمراقب الحسابات معنوي كمتغير معدل ويؤثر على العلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات ولكن بشكل عكسي، وبناء على ذلك يتم رفض فرض العدم وقبول الفرض الثاني البديل والقائل بأن تأثير الاحتفاظ بالنقدية على جهد مراقب الحسابات عند مراجعة القوائم المالية السنوية التاريخية الكاملة للشركات المقيدة بالبورصة المصرية يختلف باختلاف درجة تخصصه الصناعي كمؤشر لجودة المراجعة المدركة ، وبعد تقدير معالم نموذج الانحدار يمكن صياغة معادلة الانحدار بالشكل التالي:

$$\ln AUDFEE_{it} = 1.766 + 0.114 (CASH_{it}) + 0.170 (SPCAL_{it}) - 1.596 (CASH_{it} * SPCAL_{it}) + 0.348 (LFSIZE_{it}) + 0.099 (LOSS_{it}) + 0.210 (LEV_{it}) + \epsilon_{it}$$

- وفيما يتعلق بالمتغيرات الرقابية (حجم الشركة، نتائج أعمال الشركة، والرافعة المالية) تبين أن لها تأثير معنوي على جهد مراقب الحسابات عند ادخال متغير التخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير معدل للعلاقة.

وتتفق النتائج السابقة مع تيار دراسات (Engel et al., 2002; Krishnan, 2003; Balsam et al., 2003; Dittmar & Mahrt-Smith, 2007; LaFond & Roychowdhury, 2008; Gul et al., 2009; Lin et al., 2010; Bliss et al., 2011; Francis et al., 2011; Huang & Zhang, 2012; Louis et al., 2012; Kim et al., 2015; Abdurachman & Fuad, 2017; Havasi & Darabi, 2016; Al-Jawahry & Abbas, 2020; Hidayat & Mardijuwono, 2020) إلى أن مراقبي الحسابات ذوي الجودة العالية المتخصصين في الصناعة أكثر قدرة على التخفيف من تعارض الوكالة، وتقليل عدم تماثل المعلومات المصاحب وتحسين كفاءة الاستثمار من خلال حث عملائهم على تخصيص الموارد النقدية بشكل أكثر كفاءة، كما أنه من المرجح أن يعطي المستثمرين وأصحاب المصلحة قيمة أعلى للأصول النقدية للشركات ذات المراجعين ذوي الجودة العالية. حيث تعمل عمليات المراجعة عالية الجودة كألية رقابية فعالة وتمنع سوء الاستخدام المحتمل للقيم النقدية.

وكذلك تيار دراسات (Ferguson et al. 2003; Mayhew & Wilkins 2003; Cairney & Young, 2006; Cahan et al. 2011; Numan & Willekens, 2012; Dutillieux & Willekens, 2009; Scott & Gist, 2013; Cahan & Sun, 2015; Contessotto et al., 2021) بالنظر إلى تخصص المراجع على أنه استراتيجية تنافسية متميزة ستؤدي إلى تحقيق وفورات الحجم، والتي تنشأ من خدمة العديد من العملاء المماثلين ومشاركة المعرفة داخل منشآت المحاسبة مما يؤدي إلى انخفاض تكاليف إنتاج المراجعة،

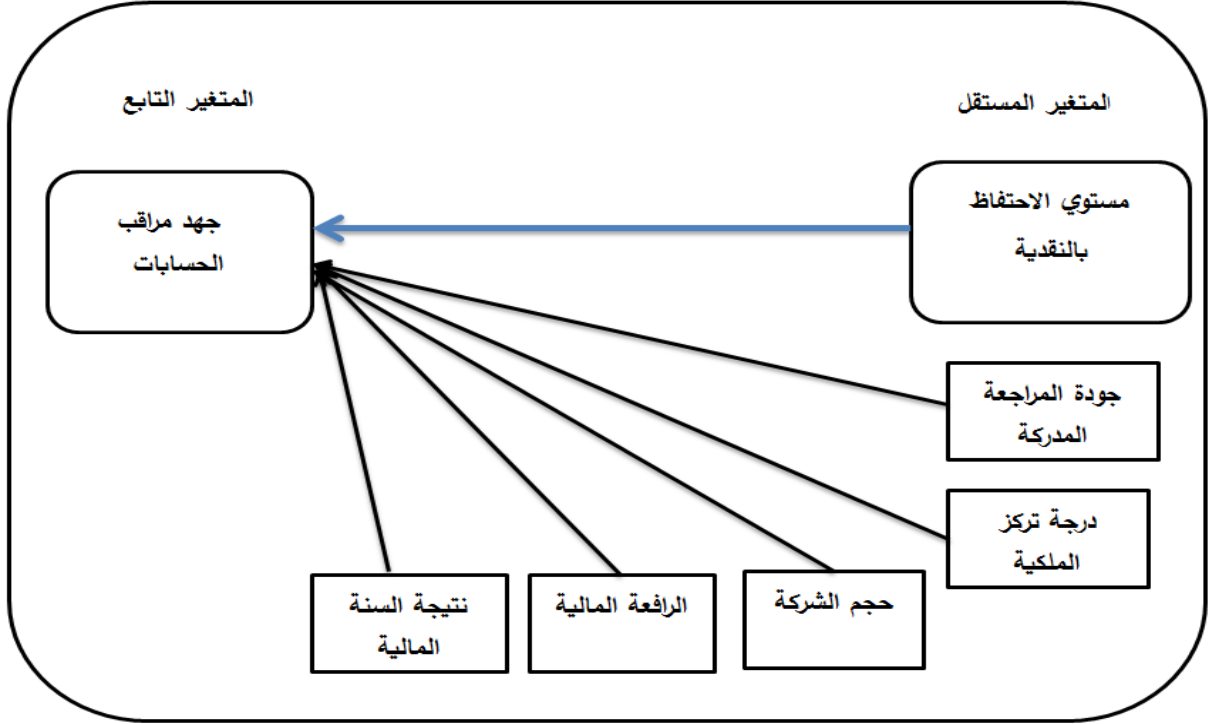
وتخفيض الأتعاب. وبالتالي، من الممكن أن يخلق تخصص المدقق منتجاً متميزاً بجودة أعلى وكفاءات إنتاجية وتكلفة أقل. أي أنه من المتوقع أنه كلما زادت نسبة المراجعين ذوي الخبرة الصناعية ذات الصلة داخل الفريق، زاد الانخفاض المتوقع في جهد المراجعة.

#### ٨/٢/٦ - اختبار فروض البحث في ظل التحليل الإضافي

قياساً على دراسة (زكي، ٢٠٢٠، ٢٠١٨) يساعد التحليل الإضافي Complementary Additional Analysis في التوصل لفهم أفضل للعلاقات والمتغيرات التي تم اختبارها من خلال التحليل الأساسي، والخاصة بالعلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات وإدخال متغير جودة المراجعة المدركة مفاصة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير معدل لتلك العلاقة، إضافة لإدراج متغير رقابي جديد وهو تركيز الملكية، ولذلك يستهدف التحليل الإضافي الإجابة عن الأسئلة التالية:

- ما هو أثر معالجة جودة المراجعة المدركة مفاصة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير رقابي بدلاً من كونه متغير معدل في سياق العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات.
- ما هو أثر إضافة متغير تركيز الملكية كمتغير رقابي لمعرفة أثره على جهد مراقب الحسابات،
- هل تسهم بعض المتغيرات الرقابية مثل (حجم الشركة، نتائج أعمال الشركة، والرافعة المالية) في زيادة القدرة التفسيرية للتغيرات في جهد مراقب الحسابات وعلاقته بالاحتفاظ بالنقدية.

ويظهر نموذج البحث في ظل التحليل الأساسي بعد تغيير طريقة معالجة المتغير المعدل للعلاقة وتحويله لمتغير رقابي، مع إضافة متغيرات رقابية جديدة لم يتم إدراجها في نموذج التحليل الأساسي، وذلك على النحو التالي:



المصدر: من إعداد الباحث شكل رقم (٢) نموذج الدراسة في ضوء التحليل الإضافي

وفيما يلي نتائج اختبار أثر جودة المراجعة المدركة مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات، وتركز الملكية، والمتغيرات الرقابية الأخرى في سياق دراسة العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات.

١/٨/٢/٦ - نتائج التحليل الإضافي في حالة اختبار أثر تركيز الملكية على جهد مراقب الحسابات

يستهدف هذا الجزء اختبار معالجة إدخال متغير تركيز الملكية كمتغير رقابي لمعرفة أثره على جهد مراقب الحسابات، بالإضافة إلى المتغيرات الرقابية الأخرى ومقارنة النتائج بنتائج اختبار التحليل الأساسي للفرض الأول.



ويوضح الملحق رقم (٤) النتائج التفصيلية لاختبار التحليل الإضافي للفرض البحثي الأول، ويمكن تلخيص نتائج اختبار الفرض الثاني من خلال الجدول التالي:

ويوضح الجدول رقم (٦) ملخص نتائج اختبار التحليل الإضافي للفرض البحثي الأول

نتائج التحليل الإضافي للفرض الأول		نتائج اختبار الفرض البحثي الأول					
.485		.131		R <sup>2</sup>			
.477		.120		Adjusted R <sup>2</sup>			
59.130		11.900		قيمة F			
.000		.000		Sig			
Coefficients							
Sig	قيمة T	Beta	Sig	قيمة T	Beta	المتغير التابع والمغيرات التابعة المستقل	المتغير التابع
.000	8.394	1.719	.059	-1.898	-1.901	Constant	جهد مراقب الحسابات
.285	-1.072	-.162	.044	2.018	1.487	CASHit	
.000	3.814	.285	-	-	-	OWNCONit	
.000	14.870	.340	.000	6.411	.702	LnFSIZEit	
.007	2.695	.099	.603	-.520	-.094	LOSSit	
.002	3.144	.150	.093	1.684	.384	LEVit	

يتضح من الجدول السابق

- أن معامل التحديد المعدل **Adj. R2** والذي يشير إلى المقدرة التفسيرية لنموذج الانحدار قد ارتفع من **(.120)** إلى **(.477)**، ويعني ذلك أن متغير الدراسة الرئيسي الاحتفاظ بالنقدية، إضافة إلى متغير تركيز الملكية والذي تم إضافته كمتغير رقابي، يمكن أن تفسر **47.7%** من التغيرات في جهد مراقب الحسابات، بينما ترجع النسبة المتممة إلى عوامل أخرى ومن بينها الخطأ العشوائي واختلاف طبيعة نموذج الانحدار عن النموذج الخطي.
- يتضح أيضاً أن إحصائية **(F)** تساوي **(59.130)** وأن القيمة الاحتمالية **P.value** تساوي **(0.000)** وهي ذات معنوية عند مستوى أقل من **(1%)**، مما يعني أن نموذج الانحدار معنوي وصالح لاختبار العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات عند ادخال متغير تركيز الملكية العائلية كمتغير رقابي.

- ويمكن تفسير المعنوية الجزئية لنموذج الانحدار من خلال **Coefficients** والتي تشير إلى أن معامل متغير تركيز الملكية يساوي (285)، وقيمة **t** إحصائية (3.814) بمستوي معنوية (0.000) وهو أقل من (1%)، مما يعني أن متغير تركيز الملكية معنوي كمتغير رقابي ويؤثر على جهد مراقب الحسابات، وهو يتوافق ما أوضحته دراسة Hope et al. (2012) من أن خصائص الملكية يمكن أن تفسر جهد مراقب الحسابات، على وجه التحديد، وجدت انخفاض أتعاب المراجعة (أي انخفاض جهد مراقب الحسابات) مع زيادة تركيز الملكية. وتتوافق هذه النتيجة مع أن تركيز أكبر للملكية يخفف من تكاليف الوكالة بين المساهمين والمديرين (أي تكاليف الوكالة الرأسية). يمكن للمساهمين الأكبر مراقبة المديرين بكفاءة أكبر من خلال المساهمة بنشاط في عمليات الشركة أو عقد اجتماعات روتينية مع المديرين. وكلما زادت نسبة الملكية، زادت فائدة انخراط كبار المساهمين في أنشطة المراقبة المباشرة. ويمكن أن يعمل كبار المساهمين أيضاً على منع قرارات الأعمال التي يمكن اعتبارها دون المستوى الأمثل (على سبيل المثال، التوسع القوي من خلال مشاريع القيمة الحائلة الصافية السالبة). القيام بذلك ينطوي على استثمار في الوقت والخبرة من قبل المساهمين لفهم عواقب قرارات العمل الكبرى كطريقة لمزيد من الانضباط في إجراءات وأداء المديرين، وبالتالي من المتوقع أن زيادة تركيز المساهمين يعمل على انخفاض تكاليف الوكالة، وبالتالي انخفاض جهد مراقب الحسابات (Hope et al., 2012).

- وفيما يتعلق بالمتغيرات الرقابية الأخرى (حجم الشركة، نتائج أعمال الشركة، والرافعة المالية) تبين أن لها تأثير معنوي على جهد مراقب الحسابات، حيث بلغت قيمة معامل حجم الشركة، نتائج أعمال الشركة، والرافعة المالية (3.40)، (0.99)، (150). على الترتيب وقيمة **t** إحصائية (14.870)، (2.695)، (3.144) على الترتيب بمستوي معنوية (0.000)، (0.007)، (0.002). وهما أقل من 1% و 5% على الترتيب، مما يعني أن متغيرات حجم الشركة، نتائج أعمال الشركة، والرافعة المالية معنوية في تفسير التغيرات في جهد مراقب الحسابات، ويتوافق ذلك مع تيار دراسات (Dao & Pham, 2014; Scott & Gist, 2013; Cao et al., 2015; Cahan & Sun, 2015; Suwaidan et al., 2015; Zhang, 2018; Iskandrani et al., 2020; Contessotto et al., 2021; Lee & Lim, 2021).

٢/٨/٢/٦ - نتائج التحليل الإضافي في حالة اختبار أثر دراسة جودة المراجعة المدركة وتركز الملكية على جهد مراقب الحسابات

يستهدف هذا الجزء اختبار معالجة جودة المراجعة المدركة مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير رقابي بدلاً من كونه متغير معدل في سياق العلاقة بين الاحتفاظ

بالنقدية وجهد مراقب الحسابات، إضافة لإدخال متغير تركيز الملكية كمتغير رقابي لمعرفة أثره على جهد مراقب الحسابات، بالإضافة إلى المتغيرات الرقابية الأخرى ومقارنة النتائج بنتائج

نتائج اختبار الفرض البحثي الثاني		نتائج التحليل الإضافي للفرض الثاني		
R <sup>2</sup>	.471		.494	
Adjusted R <sup>2</sup>	.461		.484	
قيمة F	46.398		50.953	
Sig	.000		.000	
Coefficients				
المتغير التابع	المتغير المستقل والمتغيرات التابعة	Beta	قيمة T	Sig
جهد مراقب الحسابات	Constant	1.766	7.314	.000
	CASHit	.114	.620	.536
	SPCALit	.170	2.172	.031
	OWNCONit	-	-	-
	LnFSIZEit	.348	12.724	.000
	LOSSit	.099	2.646	.009
	LEVit	.210	4.376	.000

اختبار التحليل الأساسي للفرض الثاني.

ويوضح الملحق رقم (٥) النتائج التفصيلية لاختبار التحليل الإضافي للفرض البحثي الثاني، ويمكن تلخيص نتائج اختبار الفرض الثاني من خلال الجدول التالي:

ويوضح الجدول رقم (٧) ملخص نتائج اختبار التحليل الإضافي للفرض البحثي الثاني يتضح من الجدول السابق:

- أن معامل التحديد المعدل **Adj. R2** والذي يشير إلى المقدرة التفسيرية لنموذج الانحدار يساوي **(.484)** وقد ارتفع عن قيمته في التحليل الأساسي حيث كان **(.461)**، ويعني ذلك أن الاحتفاظ بالنقدية يمكن أن يفسر **48.4%** من التغيرات في جهد مراقب

الحسابات عند ادخال متغير جودة المراجعة المدركة مفاصة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير رقابي بدلاً من كونه متغير معدل في سياق العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات، إضافة لإدخال متغير تركيز الملكية كمتغير رقابي، بينما ترجع النسبة المتممة إلى عوامل أخرى ومن بينها الخطأ العشوائي ولاختلاف طبيعة نموذج الانحدار عن النموذج الخطي.

- يتضح أيضاً أن إحصائية (F) تساوي (50.953) وأن القيمة الاحتمالية **P.value** تساوي (0.000) وهي ذات معنوية عند مستوى أقل من (1%)، مما يعني أن نموذج الانحدار معنوي وصالح لاختبار العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات عند ادخال متغير جودة المراجعة المدركة مفاصة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير رقابي.

- ويمكن تفسير المعنوية الجزئية لنموذج الانحدار من خلال **Coefficients** والتي تشير إلى أن معامل متغير جودة المراجعة المدركة مفاصة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات يساوي (-.078)، وقيمة t إحصائية (-2.381) بمستوي معنوية (0.018) وهو أقل من (5%)، مما يعني أن متغير جودة المراجعة المدركة مفاصة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات معنوي كمتغير رقابي ويؤثر على جهد مراقب الحسابات، وهو ما يتوافق مع نتائج دراسات (Zerni,2012;Scott& Gist ,2013; Cahan & Sun,2015;Bae et al.,2019;Miah,2019;Contessotto et al.,2021).

- وفيما يتعلق بالمتغيرات الرقابية الأخرى (تركز الملكية، حجم الشركة، نتائج أعمال الشركة، والرافعة المالية) تبين أن لها تأثير معنوي على جهد مراقب الحسابات، حيث بلغت قيمة معامل تركيز الملكية، حجم الشركة، نتائج أعمال الشركة، والرافعة المالية (304)، (360)، (094)، (131). على الترتيب وقيمة t إحصائية (4.073)، (14.886)، (2.562)، (2.726) على الترتيب بمستوي معنوية (0.000)، (0.000)، (0.011)، (0.007) وهما أقل من 1% و 5% على الترتيب، مما يعني أن متغيرات تركيز الملكية، حجم الشركة، نتائج أعمال الشركة، والرافعة المالية معنوية في تفسير التغيرات في جهد مراقب الحسابات، بالإضافة إلى متغير جودة المراجعة المدركة مفاصة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير رقابي.

#### ٩/٢/٦ - نتائج اختبار تحليل الحساسية

قياساً على دراسات (زكي، 2018، 2020) يعتبر تحليل الحساسية Sensitivity Analysis أحد المنهجيات المستخدمة لتقييم مدى قوة ومثانة Solidity النتائج التي تم التوصل إليها بالتحليل الأساسي، عن طريق التحقق من أثر اختلاف افتراضاته على ما تم التوصل إليه من نتائج، لذلك يستهدف هذا الجزء من البحث من إجراء تحليل الحساسية من

خلال تغيير قياس جهد مراقب الحسابات من لوغار يتم الأتعاب إلى الأتعاب قياساً على دراسة (Davis et al., 1993; Brooks et al., 2020) للإجابة عن السؤالين التاليين:

- هل يختلف تأثير الاحتفاظ بالنقدية على جهد مراقب الحسابات قوة أو اتجاهًا نتيجة تغيير قياس جهد مراقب الحسابات من لوغار يتم الأتعاب إلى الأتعاب؟
- هل يختلف تأثير جودة المراجعة المدركة على العلاقة الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات قوة أو اتجاهًا نتيجة تغيير قياس جهد مراقب الحسابات من لوغار يتم الأتعاب إلى الأتعاب؟

ولكي يتم الإجابة عن السؤالين السابقين للتوصل لفهم أكثر لمحددات العلاقة الأساسية محل البحث، سيتم إعادة تشغيل نموذجي الانحدار المستخدمان في اختبار الفرضان الأول والثاني والذان اختصا باختبار العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية على جهد مراقب الحسابات، وأثر جودة المراجعة المدركة على تلك العلاقة مع تغيير طريقة قياس المتغير المستقل (جهد مراقب الحسابات) إلى الأتعاب بدلاً من لوغار يتم الأتعاب، ومقارنة النتائج بنتائج التحليل الأساسي لفروض البحث.

#### ١/٩/٢/٦ - نتائج تحليل الحساسية في حالة تغيير طريقة قياس جهد مراقب الحسابات

يوضح الجدول التالي نتائج اختبار العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات باستخدام الأتعاب كمقياس للجهد، حيث يوضح الملحق رقم (٦) النتائج التفصيلية لاختبار تحليل الحساسية للفرض البحثي الأول، ويمكن تلخيص نتائج اختبار الفرض الأول من خلال الجدول التالي:

ويوضح الجدول رقم (٨) ملخص نتائج اختبار تحليل الحساسية للفرض البحثي الأول

يتضح من الجدول السابق:

- أن معامل التحديد المعدل  $Adj. R^2$  والذي يشير إلى المقدرة التفسيرية لنموذج الانحدار

نتائج اختبار الفرض البحثي الأول					نتائج تحليل الحساسية للفرض الأول						
R <sup>2</sup>		R <sup>2</sup>		Adjusted R <sup>2</sup>		Adjusted R <sup>2</sup>		قيمة F		قيمة F	
.131		.061		.120		.049		11.900		5.142	
Sig		Sig		Sig		Sig		Sig		Sig	
.000		.001		.000		.001		.000		.001	
Coefficients					Coefficients						
Sig	قيمة T	Beta	المتغير المستقل والمتغيرات التابعة	المتغير التابع	Sig	قيمة T	Beta	المتغير المستقل والمتغيرات التابعة	المتغير التابع		
.617	.501	.426	Constant	جهد مراقب الحسابات	.059	-1.898	-1.901	Constant	جهد مراقب الحسابات		
.064	1.859	1.163	CASHit		.044	2.018	1.487	CASHit			
.000	3.993	.371	LnFSIZEit		.000	6.411	.702	LnFSIZEit			
.626	-.487	-.074	LOSSit		.603	-.520	-.094	LOSSit			
.256	1.137	.220	LEVit		.093	1.684	.384	LEVit			

انخفض من (120) إلى (049)، ويعني ذلك أن الاحتفاظ بالنقدية أصبح يفسر (4.9%) من التغيرات في جهد مراقب الحسابات بعد ما كان يفسر 12% من التغيرات في جهد مراقب الحسابات عندما كان يتم قياس متغير جهد مراقب الحسابات باستخدام لوغار يتم الأتعاب.

- يتضح أيضاً أن إحصائية (F) تساوي (5.142) وأن القيمة الاحتمالية **P.value** تساوي (001)، وهي ذات معنوية عند مستوى أقل من (5%)، مما يعني أن نموذج الانحدار معنوي وصالح لاختبار العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات.

- ويمكن تفسير المعنوية الجزئية لنموذج الانحدار من خلال **Coefficients**، والتي تشير إلى أن معامل متغير مستوي الاحتفاظ بالنقدية يساوي (1.163)، وقيمة إحصائية **t** (1.859) بمستوي معنوية (064) وهو أكبر من 5% ولكن أقل من 10%، مما يعني أن مستوي الاحتفاظ بالنقدية ما زال يؤثر معنوياً على جهد مراقب الحسابات، مع ملاحظة أن التأثير إيجابي، ولكن بصورة أقل من تأثيره في ظل التحليل الأساسي، وتشير النتائج هذه إلى أن تغيير طريقة قياس جهد مراقب الحسابات من لوغار يتم الأتعاب إلى الأتعاب أدى لإنخفاض درجة الثقة في نموذج الانحدار كلياً وجزئياً، مما يدعم أفضلية مقياس لوغار يتم الأتعاب في ضوء عينة البحث.

٢/٩/٢/٦ - نتائج تحليل الحساسية في حالة اختبار أثر جودة المراجعة المدركة على

العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات

يوضح الجدول التالي نتائج اختبار أثر جودة المراجعة المدركة على العلاقة بين الاحتفاظ

بالنقدية وجهد مراقب الحسابات باستخدام الأتعاك كميال للجهك، حيث يوضك الملحك رقم (٧)

النتائج التفصيلية لاختبار تحليل الحساسية للفرض البحثي الثاني، ويمكن تلخيص نتائج اختبار

الفرض الأول من خلال الجدول التالي:

ويوضك الجدول رقم (٩) ملخص نتائج اختبار التحليل الإضافي للفرض البحثي الثاني

نتائج تحليل الحساسية للفرض الثاني					نتائج اختبار الفرض البحثي الثاني				
R <sup>2</sup>		.055			R <sup>2</sup>		.471		
Adjusted R <sup>2</sup>		.037			Adjusted R <sup>2</sup>		.461		
قيمة F		3.040			قيمة F		46.398		
Sig		.007			Sig		.000		
Coefficients					Coefficients				
Sig	قيمة T	Beta	المتغير المستقل والمتغيرات التابعة	المتغير التابع	Sig	قيمة T	Beta	المتغير المستقل والمتغيرات التابعة	المتغير التابع
.000	11.439	3.908	Constant	جهك مراقب الحسابات	.000	7.314	1.766	Constant	جهك مراقب الحسابات
.639	-.470	-.122	CASHit		.536	.620	.114	CASHit	
.404	-.835	-.092	SPCALit		.031	2.172	.170	SPCALit	
.097	1.667	1.884	CASHit*SPCALit		.047	-1.998	-1.596	CASHit*SPCALit	
.555	.591	.023	LnFSIZEit		.000	12.724	.348	LnFSIZEit	
.003	2.975	.158	LOSSit		.009	2.646	.099	LOSSit	
.044	2.024	.137	LEVit		.000	4.376	.210	LEVit	

يتضح من الجدول السابق:

- أن معامل التحديد المعدل Adj. R<sup>2</sup> والذي يشير إلى المقدرة التفسيرية لنموذج الانحدار انخفض من (461) إلى (037). ويعني ذلك أن مستوي الاحتفاظ بالنقدية أصبح يفسر 3.7% من التغيرات في جهك مراقب الحسابات عند ادخال متغير جودة المراجعة المدركة مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير معدل للعلاقة، بينما

ترجع النسبة المتممة إلى عوامل أخرى ومن بينها الخطأ العشوائي ولاختلاف طبيعة نموذج الانحدار عن النموذج الخطي..

- ويتضح أيضاً أن إحصائية (F) تساوي (3.040) وأن القيمة الاحتمالية **P.value** تساوي (0.007) وهي أقل من 5% ، مما يعني أن نموذج الانحدار معنوي وصالح لاختبار العلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات عند ادخال متغير جودة المراجعة المدركة مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير معدل للعلاقة.

- ويمكن تفسير المعنوية الجزئية لنموذج الانحدار من خلال **Coefficients**، والتي تشير إلى أن معنوية المتغير التفاعلي التخصص الصناعي لمراقب الحسابات ومستوي الاحتفاظ بالنقدية **CASH\*SPCAL** كمتغير معدل لعلاقة مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات ، ويتضح من الجدول أن معامل المتغير التفاعلي **CASH\*SPCAL** يساوي (1.884) وقيمة إحصائية **t (1.667)** بمستوي معنوية (0.097) وهو أكبر من 5% وأقل من 10%، مما يعني أن متغير التخصص الصناعي لمراقب الحسابات معنوي كمتغير معدل ويؤثر على العلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات ، ولكن بصورة أقل من تأثيره في ظل التحليل الأساسي لوغار يتم الأتعاب إلى الأتعاب أدي لإنخفاض درجة الثقة في نموذج الانحدار كلياً وجزئياً، مما يدعم أفضلية مقياس لوغار يتم الأتعاب في ضوء عينة البحث.

#### ٣/٦ - نتائج البحث والتوصيات ومجالات البحث المقترحة

استهدف البحث دراسة واختبار العلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات للشركات غير المالية المقيدة في البورصة المصرية وذلك باستخدام جودة المراجعة المدركة مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير معدل لتلك العلاقة. وخلص الباحث إلى مجموعة من النتائج على المستوي العلمي الأكاديمي وعلى المستوي العملي التطبيقي، والإجابة على أسئلة البحث، بالإضافة إلى اقتراح بعض التوصيات ومجالات البحث المستقبلية، وذلك كما يلي:



١/٣/٦ - نتائج البحث

- توصلت الدراسة إلى وجود تأثير إيجابي معنوي للاحتفاظ بالنقدية على جهد مراقب الحسابات، ويرجع ذلك إلى أن مديري شركات ذات الاحتفاظ النقدي الزائد قد يهدرون موارد الشركة في مشاريع غير حكيمة ويحاولون التخفيف من تدهور قيمة الشركة من خلال التلاعب بالبيانات المالية، مما يؤدي إلى زيادة مخاطر المراجعة والجهد نتيجة لهذا التلاعب ترتفع أتعاب المراجعة، كما قد يؤدي التدفق النقدي المرتفع / النمو المرتفع للشركات إلى زيادة تكاليف الوكالة وبالتالي تتطلب جهود مراجعة إضافية، كما أن الاحتفاظ بالنقد المنحرف عن المستوى الأمثل يعني وجود أعمال محفوفة بالمخاطر، وأن أحد العوامل الفعالة في أتعاب المراجعة هو إدراك مراقب الحسابات لوجود مخاطر العمل في بيئة العميل. علاوة على ذلك، فإن أنواع مخاطر أعمال المراجعة وفقاً للحيازات النقدية الزائدة ونتائجها المحتملة بما في ذلك؛ دعاوى رد فعل المساهمين في حالة فقدان الثروة، حيث يتم اعتبار كل من العميل والمراقب كمدعى عليهم، وخسارة أتعاب المراجعة الناتجة عن تراجع عمليات العميل، والأضرار التي تلحق بالسمعة بسبب ارتباط المراجع بالعميل. من المتوقع أن ترتبط مخاطر الأعمال المتعلقة بالموجودات النقدية الزائدة بارتفاع أتعاب المراجعة بسبب حاجة المراجع إلى بذل جهد زائد وقضاء المزيد من الوقت في المراجعة لتغطية مخاطر المراجعة.

- وتوصلت الدراسة أيضاً إلى وجود أثر سلبي معنوي لمتغير جودة المراجعة المدركة مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير معدل ويؤثر على العلاقة بين مستوي الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات، وبالتالي تعمل عمليات المراجعة عالية الجودة على التخفيف من تعارض الوكالة، وتقليل عدم تماثل المعلومات المصاحب وتحسين كفاءة الاستثمار من خلال حث عملائهم على تخصيص الموارد النقدية بشكل أكثر كفاءة، وكذلك كآلية رقابية فعالة وتمنع سوء الاستخدام المحتمل للقيم النقدية، كما أنه كلما زادت نسبة المراجعين ذوي الخبرة الصناعية ذات الصلة داخل الفريق، زاد الانخفاض المتوقع في جهد المراجعة.

- وأيدت نتائج التحليل الإضافي الأثر المعنوي لمتغير تركيز هيكل الملكية و متغير جودة المراجعة المدركة مقاسة بالتخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغيرات رقابية على جهد مراقب الحسابات، وساهمت المتغيرات الرقابية الأخرى في زيادة القدرة التفسيرية لنموذجي العلاقة.

- كما أسفرت نتائج تحليل الحساسية عن أن تغيير طريقة قياس جهد مراقب الحسابات تؤثر على قوة واتجاه العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات.

### ٢/٣/٦ - توصيات البحث

- في ضوء ما توصل إليه البحث من نتائج على المستوى العلمي الأكاديمي وعلى المستوى العملي التطبيقي، والإجابة على أسئلة البحث، يوصي الباحث بالآتي:
- اجراء مزيد من البحوث المحاسبية المقارنة بين منشآت المحاسبة والمراجعة ذات التخصص الصناعي وتلك غير المتخصصة، وأثر ذلك على جودة القوائم المالية، وجهد وأتعاب المراجعة.
  - على الهيئة العامة للرقابة المالية إصدار المزيد من الاصدارات التي ترشد الشركات في تحديد المستوى الأمثل للنقدية وتحقيق التوازن بين النقد المتاح والاحتياجات النقدية، لتحسين كفاءة الأستثمار والتخصيص الكفاء للموارد النقدية المتاحة، والحد من السلوك الانتهازي للإدارة.
  - على الهيئة العامة للرقابة المالية اتخاذ اللازم نحو متابعة الشركات أثار اتجاهات إدارة الشركات ذات تركز الملكية العالية بشأن السياسات المحاسبية وأثر ذلك على نتائج أعمالها.
  - إدراك منشآت المحاسبة والمراجعة بأهمية التخصص الصناعي واكتساب الخبرات والمعارف بطبيعة الصناعة ومخاطرها، وتعزيز الشراكة والاندماج فيما بينها، لانعكاس ذلك على جهد وأتعاب المراجعة وزيادة قدرتها التنافسية.
  - اهتمام الهيئة العامة للرقابة المالية بتوجيه وتشجيع الشركات المساهمة بالتعاقد مع منشآت المحاسبة والمراجعة ذات التخصص الصناعي لما له من التخصص الصناعي لمراقب الحسابات، وانعكاسها على جودة القوائم المالية وما تحتويها من معلومات من خلال الامتثال لمبادئ المحاسبة، واكتشاف والتقرير عن الأخطاء الجوهرية والممارسات المحاسبية الخاطئة بما يُشبع حاجات أصحاب المصلحة.
  - اهتمام أقسام المحاسبة بالجامعات المصرية باجراء مزيد من الدراسات حول التخصص الصناعي لمراقب الحسابات والإرتقاء بجودة عملية المراجعة، وأثر ذلك على القوائم المالية وثقة أصحاب المصالح واستدامة أسواق المال.

### ٣/٣/٦ - مجالات البحث المقترحة

- يعتقد الباحث بأن المجالات التالية تحتاج إلى مزيد من البحوث المستقبلية:
- أثر مقاييس جودة المراجعة الأخرى مثل؛ (حجم منشأة المحاسبة والمراجعة، سياسة التدوير، انتماء منشأة المحاسبة والمراجعة لواحدة من منشآت المراجعة الدولية،

- 
- 
- السمعة، استقلالية مراقب الحسابات) على العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات.
  - أثر خصائص الشركة على العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات في ظل المراجعة المستمرة - دراسة تجريبية.
  - أثر خصائص مجلس الإدارة على العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات.
  - العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وعوائد الأسهم.
  - دراسة العلاقة بين فرص الاستثمار المتاحة والعلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية وجهد مراقب الحسابات.
  - أثر التغيير في بنود قائمة التدفقات النقدية على أتعاب المراجعة.
  - العلاقة بين الخدمات بخلاف التأكد والاحتفاظ بالنقدية.
  - العلاقة بين جهد المراجعة وتكلفة رأس المال: الدور المعدل لجائحة كورونا.
  - أثر التخصص الصناعي لمراقب الحسابات على التقديرات المحاسبية.
  - أثر التخصص الصناعي لمراقب الحسابات على مخاطر انهيار أسعار الأسهم- دراسة مقارنة لفترتي قبل وبعد جائحة كورونا.

#### المراجع

- الأباصيري، بسمة حسن محمد (٢٠١٧). العلاقة بين جودتي المراجعة والتقارير المالية دراسة تطبيقية على الشركات المسجلة ببورصة الأوراق المالية المصرية، مجلة الإسكندرية للبحوث المحاسبية، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية، المجلد الأول، العدد الأول.
- إبراهيم، علاء الدين توفيق (٢٠١٧). التخصص الصناعي وأتعاب المراجعة الإضافية ونتائج ارتباطات المراجعة: دراسة ميدانية على الشركات المدرجة في سوق الأسهم السعودية، مجلة البحوث المحاسبية، كلية التجارة - جامعة طنطا، ع ٢.
- الباز، ماجد مصطفى علي، والتمامي، أسامة علي (٢٠٢٠). أثر الاحتفاظ بالنقدية على توقيت إصدار تقرير المراجعة في ضوء المحددات المالية والإقتصادية، *المجلة العلمية للدراسات المحاسبية، كلية التجارة بالاسماعيلية - جامعة قناة السويس*، المجلد الثاني، العدد الأول.
- بدوي، هبة الله عبد السلام (٢٠١٧). أثر جودة المراجعة على جودة التقارير المالية مقاسة باستيفاء المعلومات المحاسبية لخاصيتي الملاءمة والتمثيل العادل، *مجلة الفكر المحاسبي، كلية التجارة - جامعة عين شمس*، مجلد ٢١، عدد ٥.
- بركات، خالد سعيد (٢٠٠٧). حجم مكتب المراجعة والعلاقة المدركة بين خصائص المراجع الخارجي وجودة المراجعة في السوق المصري: دراسة ميدانية، مجلة البحوث التجارية، كلية التجارة - جامعة الزقازيق، العدد الأول، المجلد التاسع والعشرون.

- بلال، السيد حسن سالم (٢٠١٧). العلاقة بين جودة الأرباح والنقدية المحتفظ بها: دراسة اختبارية على الشركات المساهمة المصرية، مجلة الفكر المحاسبي، كلية التجارة - جامعة عين شمس، مجلد ٢١، عدد ٤.
- رميلي، سناء محمد رزق (٢٠١٨). أثر جودة المراجعة المدركة ونوع رأى مراقب الحسابات على المقدرة التقويمية للمعلومات المحاسبية: دراسة تطبيقية على الشركات غير المالية المقيدة بالبورصة المصرية، مجلة الإسكندرية للبحوث المحاسبية، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية، المجلد الثاني، العدد الثاني.
- زكي، نهي محمد (٢٠١٨). أثر جودة المراجعة الخارجية على الحد من السلوك الانتهازي للإدارة ومنع الغش بالقوائم المالية- دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية- رسالة دكتوراه غير منشورة- قسم المحاسبة، كلية التجارة جامعة الإسكندرية.
- \_\_\_\_\_ (٢٠٢٠). أثر درجة التخصص الصناعي لمراقب الحسابات وطول فترة إرتباطه بعميله على جودة حكمه المهني بشأن الإستمرارية - دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، مجلة الإسكندرية للبحوث المحاسبية، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية، المجلد الرابع، العدد الثاني.
- زيتون، محمد خميس جمعة خطاب (٢٠١٩). أثر الإفصاح عن المسؤولية الاجتماعية على قيمة ومستوى الاحتفاظ بالنقدية: دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، مجلة الإسكندرية للبحوث المحاسبية، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية، المجلد السادس، العدد الثاني.
- السيد، محمد صابر حموده (٢٠١٨). أثر جودة المراجعة الخارجية على فترة تأخير تقرير المراجع- دراسة تطبيقية، مجلة الإسكندرية للبحوث المحاسبية، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية، المجلد الثاني، العدد الأول.
- السيد، محمود محمد (٢٠١٧). العلاقة بين الاستقرار المالي للشركات وجودة المراجعة مقاسة بسلامة حكم مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة في البورصة المصرية، مجلة الإسكندرية للبحوث المحاسبية، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية، المجلد الأول، العدد الأول.
- شحاته، السيد شحاته (٢٠١٥). أثر خبرة مراقب الحسابات وحجم منشأته على جودة المراجعة الخارجية: دراسة تجريبية، مجلة كلية التجارة للبحوث العلمية، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية، المجلد الثاني والخمسون، العدد الثاني.
- شرف، إبراهيم أحمد إبراهيم (٢٠١٩). أثر الخصائص التشغيلية للشركات على الجودة المدركة للمراجعة الخارجية- دراسة تطبيقية على عينة من الشركات غير المالية المقيدة في البورصة المصرية في الفترة من ٢٠١٦ - ٢٠١٧"، مجلة الإسكندرية للبحوث المحاسبية، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية، المجلد الثالث، العدد الأول.
- الشريف، محمود مصطفى منصور (٢٠١٩). قياس أثر ممارسات إدارة الأرباح الحقيقية على تقييم المستثمرين لأرصدة النقدية بغرض الاحتفاظ: دراسة عملية بالتطبيق على البيئة المصرية، مجلة الفكر المحاسبي، كلية التجارة - جامعة عين شمس، مجلد ٢٣، عدد ٣.
- الصيرفي، أسماء أحمد (٢٠١٧). الخصائص التشغيلية للشركات كمتغيرات معدلة للعلاقة بين التخصص الصناعي لمنشأة مراقب الحسابات وتكلفة الافتراض: دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة في البورصة، مجلة البحوث المحاسبية، كلية التجارة - جامعة طنطا، العدد ٢.

عبد الرحيم، أسماء إبراهيم (٢٠٢٠). أثر الملكية الإدارية والثقة الإدارية المفرطة للمدير التنفيذي على مستوى الاحتفاظ بالنقدية في الشركات المساهمة المصرية "دراسة اختبارية على الشركات المسجلة في البورصة المصرية"، مجلة الإسكندرية للبحوث المحاسبية، كلية التجارة – جامعة الإسكندرية، المجلد الرابع، العدد الأول.

علي، عبد الوهاب نصر (٢٠٠٩). موسوعة المراجعة الخارجية الحديثة، الدار الجامعية، الإسكندرية.

\_\_\_\_\_، وشحاته، السيد شحاته (٢٠١٧). أثر طبيعة الملكية والخصائص التشغيلية للشركات على مستوى التحفظ المحاسبي بالقوائم المالية- دراسة تطبيقية مقارنة على الشركات العائلية وغير العائلية المقيدة بالبورصة المصرية، مجلة كلية التجارة للبحوث العلمية، كلية التجارة – جامعة الإسكندرية، المجلد الرابع والخمسون، العدد الأول.

علي، محمود أحمد أحمد (٢٠٢٠). أثر جودة المراجعة المدركة على أسعار الأسهم كمؤشر لقيمة الشركة – دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، مجلة الإسكندرية للبحوث المحاسبية، كلية التجارة – جامعة الإسكندرية، المجلد الرابع، العدد الثالث.

عوض، د. آمال محمد محمد (٢٠٠٦). "قياس أثر التخصص الصناعي لمراجع الحسابات على جودة الأرباح للشركات المسجلة في سوق الأوراق المالية المصري"، المجلة المصرية للدراسات التجارية، كلية التجارة، جامعة المنصورة، مجلد ٣٠، عدد ١، ١٧١-٢٣٧.

عيسى، سمير كامل محمد (٢٠٠٨). دراسة أثر جودة المراجعة الخارجية على عمليات إدارة الأرباح – مع دراسة تطبيقية، مجلة كلية التجارة للبحوث العلمية – جامعة الإسكندرية، العدد ٢، مجلد ٤٥.

محمد، عبد الله حسين يونس (٢٠٢٠). أثر الخصائص التشغيلية للمنشأة وخصائص عملية المراجعة على الجهد المبذول في عملية المراجعة وانعكاسه على قيمة المنشأة في بيئة الأعمال المصرية، مجلة الفكر المحاسبي، كلية التجارة – جامعة عين شمس، مجلد ٢٤، عدد ٤.

محمود، وائل حسين محمد (٢٠١٩). دور التخصص الصناعي للمراجع الخارجي في الحد من ممارسات الفساد المالي: دراسة نظرية وميدانية، مجلة الفكر المحاسبي، كلية التجارة – جامعة عين شمس، مجلد ٢٣، عدد ٣.

مليجي، مجدي مليجي عبد الحكيم (٢٠١٨). تحليل العلاقة بين الاحتفاظ بالنقدية والمسئولية الاجتماعية والتجنب الضريبي وأثرها على قيمة الشركة: أدلة من بيئة الأعمال المصرية، مجلة الفكر المحاسبي، كلية التجارة – جامعة عين شمس، مجلد ٢٢، عدد ٤.

موسى، بوسى حمدى حسن (٢٠١٨). أثر جودتي المراجعة الحقيقية والمدركة على تكلفة التمويل بالملكية: دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، مجلة الفكر المحاسبي، كلية التجارة – جامعة عين شمس، مجلد ٢٢، عدد ٣.

Abdel-Wanis, E. (2019). The Impact of Corporate Governance Mechanisms on the Relationship Between Cash Holdings and Audit Fees in Egyptian Listed Companies. *International Journal of Accounting and Financial Reporting*. Vol. 9, No. 2

- 
- 
- Abdurachman, A., & Fuad, F. (2017). The Effect of Surplus Free Cash Flow and Audit Quality on Earnings Management (Empirical Study on Manufacturing Companies Listed on The Indonesia Stock Exchange From 2013-2016) (*Doctoral Dissertation*, Fakultas Ekonomika Dan Bisnis).
- Abu Afifa, M., Alsufy, F., & Abdallah, A. (2020). Direct and mediated associations among audit quality, earnings quality, and share price: the case of Jordan. *International Journal of Economics and Business Administration*, Volume VIII, Issue 3.
- Acharya, V. V., Almeida, H., & Campello, M. (2007). Is cash negative debt? A hedging perspective on corporate financial policies. *Journal of financial intermediation*, 16(4), 515-554.
- Adams, B. (1994). "Agency Theory and the Internal Audit", *Managerial Auditing Journal*, 9(8): 8 –12.
- Akben-Selcuk, E., & Altiok-Yilmaz, A. (2017). Determinants of corporate cash holdings: Firm level evidence from emerging markets. *In Global Business Strategies in Crisis (pp. 417-428)*. Springer, Cham.
- Al-Jawahry, B. A. W., & Abbas, A. A. (2020). Professional Specialization Of Auditing Offices And Companies And Its Effect In The Quality Of Accounting Earnings. *Academy Of Accounting And Financial Studies Journal*, 24, 1-11.
- Almeida, H., Campello, M., & Weisbach, M. S. (2004). The cash flow sensitivity of cash. *The journal of finance*, 59(4), 1777-1804.
- Al-Najjar, B. (2013). The financial determinants of corporate cash holdings: Evidence from some emerging markets. *International business review*, 22(1), 77-88.
- Al-Najjar, B., & Belghitar, Y. (2011). Corporate cash holdings and dividend payments: Evidence from simultaneous analysis. *Managerial and decision Economics*, 32(4), 231-241.
- Amess, K., Banerji, S., & Lampousis, A. (2015). Corporate cash holdings: Causes and consequences. *International Review of Financial Analysis*, 42, 421-433
- Antle, R., & Nalebuff, B. (1991). Conservatism and auditor-client negotiations. *Journal of Accounting research*, 29, 31-54.
- Arezoo, A.C. (2011). Review of Studies on Audit Quality. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2227359> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2227359>.

- 
- 
- Asante-Appiah, B. (2020). Does the severity of a client's negative environmental, social and governance reputation affect audit effort and audit quality? *Journal of Accounting and Public Policy*, 39(3), 106713.
- Bae, G. S., Choi, S. U., & Lee, J. E. (2019). Auditor industry specialization and audit pricing and effort. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 38(1), 51-75.
- Ball, F., Tyler, J., & Wells, P. (2015). Is audit quality impacted by auditor relationships? *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, 11(2), 166-181.
- Balsam, S., Krishnan, J., & Yang, J. S. (2003). Auditor industry specialization and earnings quality. *Auditing: A journal of practice & Theory*, 22(2), 71-97.
- Bartov, E., Gul, F.A. and Tsui, J.S.L. (2001), "Discretionary-accruals models and audit qualifications", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 30 No. 3, pp. 421-452.
- Bates, T. W., Kahle, K. M., & Stulz, R. M. (2009). Why do US firms hold so much more cash than they used to? *The journal of finance*, 64(5), 1985-2021.
- Becker, C.L., DeFond, M.L., Jiambalvo, J. and Subramanyam, K.R. (1998), "The effect of audit quality on earnings management", *Contemporary Accounting Research*, Vol. 15 No. 1, pp. 1-24.
- Bell, T. B., Landsman, W. R., & Shackelford, D. A. (2001). Auditors' perceived business risk and audit fees: Analysis and evidence. *Journal of Accounting research*, 39(1), 35-43.
- Benjamin, S., Ramachandran, J., Marathamuthu, S., & Mohamed, Z. (2015). Cash holdings and their impact on audit fees. *Available at SSRN 2723236*.
- Bentley, K. A., Omer, T. C., & Sharp, N. Y. (2013). Business strategy, financial reporting irregularities, and audit effort. *Contemporary Accounting Research*, 30(2), 780-817.
- Bliss, M.A., Gul, F.A. and Majid, A. (2011), "Do political connections affect the role of independent audit committees and CEO duality? Some evidence from Malaysian audit pricing", *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, Vol. 7 No. 2, pp. 82-98.
- Bolo, G., Babajani, J. and Mohseni Maleki, B. (2012). The relationship between cash higher and lower than the optimum level and the future performance of companies listed in Tehran Stock Exchange., *Journal of Accountings*, Vol. 3 No. 11, pp. 7-29.

- 
- 
- Boubaker, S., Derouiche, I., & Nguyen, D. K. (2015). Does the board of directors affect cash holdings? A study of French listed firms. *Journal of Management & Governance*, 19(2), 341-370.
- Brooks, M. R., Hairston, S. A., Njoroge, P. K., & Ryou, J. W. (2020). Does the Presence of a General Counsel in Top Management Affect Audit Effort and Audit Outcomes? *Accounting Horizons*, 34(3), 39-59
- Cahan, S. F., & Sun, J. (2015). The effect of audit experience on audit fees and audit quality. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 30(1), 78-100.
- Cahan, S., D. Jeter, and V. Naiker. (2011). Are all industry specialist the same? *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 30 (4): 191-222.
- Cairney, T. D., & Young, G. R. (2006). Homogenous industries and auditor specialization: An indication of production economies. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 25(1), 49-67.
- Cao, L., Li, W., & Zhang, L. (2015). Audit mode change, corporate governance and audit effort. *China Journal of Accounting Research*, 8(4), 315-335.
- Caramanis, C., & Lennox, C. (2008). Audit effort and earnings management. *Journal of accounting and economics*, 45(1), 116-138.
- Causholli, M., De Martinis, M., Hay, D., & Knechel, W. R. (2011). Audit markets, fees and production: Towards an integrated view of empirical audit research. *Journal of accounting literature*, 29, 167-215.
- Che, L., Langli, J. C., & Svanström, T. (2018). Education, experience, and audit effort. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 37(3), 91-115.
- Chen, Y. R. (2008). Corporate governance and cash holdings: Listed new economy versus old economy firms. *Corporate Governance: An International Review*, 16(5), 430-442.
- Chiang, S., Kleinman, G., & Lee, P. (2020). The effect of auditor industry specialization and board independence on the cash flow reporting classification choices under IFRS: evidence from Taiwan. *International Journal of Accounting & Information Management*. Vol. 29 No. 1, pp. 147-168
- Chireka, T., & Fakoya, M. B. (2017). The determinants of corporate cash holdings levels: evidence from selected South African retail firms. *Investment Management and Financial Innovations*, 14(2), 79-93.



- 
- 
- Cho, M., Ki, E., & Kwon, S. Y. (2017). The effects of accruals quality on audit hours and audit fees. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 32(3), 372-400.
- Choi, J. H., Kim, C., Kim, J. B., & Zang, Y. (2010). Audit office size, audit quality, and audit pricing. *Auditing: A Journal of practice & theory*, 29(1), 73-97.
- Chung, R., Firth, M., & Kim, J. B. (2005). Earnings management, surplus free cash flow, and external monitoring. *Journal of business research*, 58(6), 766-776.
- Contessotto, C., Knechel, W. R., & Moroney, R. (2021). How do audit team industry and client-specific experience impact audit effort and audit fees? *International Journal of Auditing*, 25(1), 249-268.
- Copley, P., & Doucet, M. (1993). The impact of competition on the quality of governmental audits. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 12(1), 88-98
- Craswell, A., Francis, J., & Taylor, S. (1995). Auditor brand name reputations and industry specializations. *Journal of Accounting and Economics*, 20(3), 297-322.
- Dao, M., & Pham, T. (2014). Audit tenure, auditor specialization and audit report lag. *Managerial Auditing Journal*. Vol. 29 No. 6, 490-512.
- Davidson, R. A., & Gist, W. E. (1996). Empirical evidence on the functional relation between audit planning and total audit effort. *Journal of Accounting Research*, 34(1), 111-124.
- Davis, L. R., Ricchiute, D. N., & Trompeter, G. (1993). Audit effort, audit fees, and the provision of nonaudit services to audit clients. *Accounting Review*, 135-150.
- DeAngelo, L. E. (1981). Auditor size and audit quality. *Journal of accounting and economics*, 3(3), 183-199.
- DeFond, M. L. (1992). The associations between changes in client firm agency cost and auditor switching. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 11 (1): 16-31.
- DeFond, M., & Zhang, J. (2014). A review of archival auditing research. *Journal of accounting and economics*, 58(2-3), 275-326.
- Deis, D., & Giroux, G. (1992). Determinants of audit quality in the public sector. *The Accounting Review*, 67(3), 462-479.
- Dittmar, A., and J. Mahrt-Smith. (2007). Corporate governance and the value of cash holdings. *Journal of Financial Economics*, 83 (3): 599-634.

- 
- 
- Dittmar, A., Mahrt-Smith, J., & Servaes, H. (2003). International corporate governance and corporate cash holdings. *Journal of Financial and Quantitative analysis*, 111-133.
- Dunn, K., and B. Mayhew. (2004). Audit firm industry specialization and client disclosure quality. *Review of Accounting Studies*, 9 (1): 35–58.
- Dutillieux, W., & Willekens, M. (2009). The effect of auditor industry specialization on audit pricing in Belgium. *Review of business and economics*, 54, 2.
- Elshafie, E., & Nyadroh, E. (2014). Are discretionary accruals a good measure of audit quality? *Journal of Management Policy & Practice*, 15(2).
- Engel, E., E. Gordon, and R. Hayes. (2002). The roles of performance measures and monitoring in annual governance decisions in entrepreneurial firms. *Journal of Accounting Research*, 40 (2): 485–518.
- Eshleman, J. D., & Guo, P. (2020). Do seasoned industry specialists provide higher audit quality? A re-examination. *Journal of Accounting and Public Policy*, 39(6), 106770.
- Ettredge, M., Fuerherm, E. E., & Li, C. (2014). Fee pressure and audit quality. *Accounting, Organizations and Society*, 39(4), 247-263.
- Faulkender, M., & Wang, R. (2006). Corporate financial policy and the value of cash. *The journal of finance*, 61(4), 1957-1990.
- Ferguson, A., & Taylor, S. (2007). Free cash flow, debt monitoring and audit fees: A re-examination. *Working Paper (University of New South Wales, Sydney, NSW)*.
- Ferguson, A., J. Francis, and D. Stokes. (2003). The effects of firm-wide and office-level industry expertise on audit pricing. *The Accounting Review*, 78 (2): 429–448.
- Fernando, G. D., Abdel-Meguid, A. M., & Elder, R. J. (2010). Audit quality attributes, client size and cost of equity capital. *Review of Accounting and Finance*. Vol. 9 No. 4, pp. 363-381.
- Ferreira, M. A., & Vilela, A. S. (2004). Why do firms hold cash? Evidence from EMU countries. *European financial management*, 10(2), 295-319.
- Financial Reporting Council (FRC). (2008). The Audit Quality Framework. Available at: [www.frc.org.uk](http://www.frc.org.uk).
- Fleming, D., Hee, K., & Romanus, R. N. (2014). Auditor industry specialization and audit fees surrounding Section 404 implementation. *Review of Accounting and Finance*, Vol. 13 No. 4, pp. 353-370.

- 
- 
- Foley, C. F., Hartzell, J. C., Titman, S., & Twite, G. (2007). Why do firms hold so much cash? A tax-based explanation. *Journal of financial economics*, 86(3), 579-607.
- Francis, J. R. (2011). A framework for understanding and researching audit quality. *Auditing: A journal of practice & theory*, 30(2), 125-152.
- Francis, J. R., and X. Martin. (2010). Acquisition profitability and timely loss recognition. *Journal of Accounting & Economics*, 49: 161-178.
- Frankel, R.M., Johnson, M.F. and Nelson, M.W. (2002), "The relation between auditors' fees for non-audit services and earnings management", *The Accounting Review*, Vol. 77, pp. 71-105.
- García-Teruel, P. J., Martínez-Solano, P., & Sánchez-Ballesta, J. P. (2009). Accruals quality and corporate cash holdings. *Accounting & Finance*, 49(1), 95-115.
- Gaynor, L. M., Kelton, A. S., Mercer, M., & Yohn, T. L. (2016). Understanding the relation between financial reporting quality and audit quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 35(4), 1-22.
- Gleason, K. C., Greiner, A. J., & Kannan, Y. H. (2017). Auditor pricing of excess cash holdings. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 32(3), 423-443.
- Gramling, A. A., Schatzberg, J. W., Bailey Jr, A. D., & Zhang, H. (1998). The impact of legal liability regimes and differential client risk on client acceptance, audit pricing, and audit effort decisions. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 13(4), 437-460.
- Griffin, P. A., Lont, D. H., & Sun, Y. (2010). Agency problems and audit fees: further tests of the free cash flow hypothesis. *Accounting & Finance*, 50(2), 321-350.
- Gul, F. A., & J. Goodwin. (2010). Short-term debt maturity structures, credit ratings and the pricing of audit structure. *The Accounting Review* 85, (3): 877-909.
- Gul, F. A., & Tsui, J. S. L. (1998). A test of the free cash flow and debt monitoring hypotheses: Evidence from audit pricing. *Journal of Accounting and Economics*, 24(2), 219-237.
- \_\_\_\_\_ (2001). Free cash flow, debt monitoring, and audit pricing: Further evidence on the role of director equity ownership. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 20(2), 71-84.

- 
- 
- Gul, F.A., Fung, S.Y.K. and Jaggi, B. (2009), "Earnings quality: some evidence on the role of auditor tenure and auditors' industry expertise", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 47 No. 3, pp. 265-287.
- Habib, A., & Bhuiyan, M. B. U. (2011). Audit firm industry specialization and the audit report lag. *Journal of international accounting, auditing and taxation*, 20(1), 32-44.
- Hamdan, A., Kukrija, G., Awwad, B., & Dergham, M. (2012). The auditing quality and accounting conservatism. *International Management Review*, Vol. 8 No. 2.
- Harford, J., Mansi, S. A., & Maxwell, W. F. (2008). Corporate governance and firm cash holdings in the US. *Journal of financial economics*, 87(3), 535-555.
- Havasi, R., & Darabi, R. (2016). The effect of auditor's industry specialization on the quality of financial reporting of the listed companies in tehran stock exchange. *Asian Social Science*, 12(8), 92-103.
- Hegazy, M., Sabagh, A. & Hamdy, R. (2015), 'The Effect of Audit Firm Specialization on Earnings Management and Quality of Audit Work', *Journal of Accounting and Finance*, 15 (4): 143-64.
- Hidayat, S.B.D., & Mardijuwono, A.W. (2020). The Effect of Accounting Information Quality on Investment Efficiency with Auditor Specialisations as Moderating Variables, *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, Volume 13, Issue 4.
- Hope, O. K., Langli, J. C., & Thomas, W. B. (2012). Agency conflicts and auditing in private firms. *Accounting, Organizations and Society*, 37(7), 500-517.
- Houston, R. W., Peters, M. F., & Pratt, J. H. (1999). The audit risk model, business risk and audit-planning decisions. *The Accounting Review*, 74(3), 281-298.
- \_\_\_\_\_ (2005). Nonlitigation risk and pricing audit services. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 24(1), 37-53.
- Huang, P., and Y. Zhang. (2012). Does enhanced disclosure really reduce agency costs? Evidence from the diversion of corporate resources. *The Accounting Review*, 87 (1): 199-229.
- International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). (2014). A framework for audit quality: Key elements that create an environment for audit quality. *Available at: [www.ifac.org](http://www.ifac.org)*.

- 
- 
- Iskandrani, M., Hamad, A., Yaseen, H., AlZoubi, T., & Almaharmeh, M. (2020). Earnings Quality And Cash Holdings Of Listed Firms In Jordan. *Academy of Accounting and Financial Studies Journal*, 24(6), 1-10.
- Jackson, A. B., Moldrich, M., & Roebuck, P. (2008). Mandatory audit firm rotation and audit quality. *Managerial Auditing Journal*. available at: <http://ssrn.com/abstract=1000076>.
- Jamil, S., Anwar, A., Afzaal, N., Tariq, A., & Asif, M. (2016). Determinants of corporate. cash holdings: Empirical analysis of Pakistani firms. *IOSR Journal of Economics and Finance*, 7(3), 29-35.
- Jani, E., Hoesli, M., & Bender, A. (2004). Corporate cash holdings and agency conflicts. *Available at SSRN 563863*.
- Jensen, M. C. (1986). Agency costs of free cash flow, corporate finance, and takeovers. *The American economic review*, 76(2), 323-329.
- Johnstone, K. M., & J. C. Bedard. (2001). Engagement planning, bid pricing, and client response in the market for initial attest engagements. *The Accounting Review*, 76 (2): 199–220.
- Keynes, J. M. (1936). The General Theory of Employment, *Interest and Money*, *Harcourt Brace*, London.
- Kilgore, A., Radich, R., & Harrison, G. (2011). The relative importance of audit quality attributes. *Australian Accounting Review*, 21(3), 253-265.
- Kim, J. B., Lee, J. J., & Park, J. C. (2015). Audit quality and the market value of cash holdings: The case of office-level auditor industry specialization. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 34(2), 27-57.
- Kim, J. B., Song, B. Y., & Zhang, L. (2011). Internal control weakness and bank loan contracting: Evidence from SOX Section 404 disclosures. *The Accounting Review*, 86(4), 1157-1188.
- Kim, J.-B., Y. Li, and L. Zhang. (2011). CFOs versus CEOs: Equity incentives and crashes. *Journal of Financial Economics*, 101: 713–730.
- Knapp, M.C. (1991). Factors that Audit Committee Members Use as Surrogate for Audit Quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 10, (1), 53-52.
- Knechel, W. R., Krishnan, G. V., Pevzner, M., Shefchik, L. B., & Velury, U. K. (2013). Audit quality: Insights from the academic literature. *Auditing: A Journal of Practice*, 32(Supplement 1), 385-421.
- Krishnan, G. (2003). Does Big 6 auditor industry expertise constrain earnings management? *Accounting Horizons*, 17: 1–16.

- 
- 
- LaFond, R., and S. Roychowdhury. (2008). Managerial ownership and accounting conservatism. *Journal of Accounting Research*, 4: 101–135.
- Lai, K. W. (2019). Audit report lag, audit fees, and audit quality following an audit firm merger: Evidence from Hong Kong. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 36, 100271.
- Lang, L. H., Stulz, R., & Walkling, R. A. (1991). A test of the free cash flow hypothesis: The case of bidder returns. *Journal of Financial Economics*, 29(2), 315-335.
- Lawrence, A., Minutti-Meza, M., & Zhang, P. (2011). Can Big 4 versus non-Big 4 differences in audit-quality proxies be attributed to client characteristics? *The accounting review*, 86(1), 259-286.
- Lee, S. C., & Lim, J. (2021). Effects of CEO characteristics on the relationship between excess cash holdings and audit effort. *Applied Economics*, 1-25.
- Lennox, C. S., & Pittman, J. A. (2011). Voluntary audits versus mandatory audits. *The accounting review*, 86(5), 1655-1678.
- Lin, J.W. and Hwang, M.I. (2010), "Audit quality, corporate governance, and earnings management: a meta-analysis", *International Journal of Auditing*, Vol. 14 No. 1, pp. 57-77.
- Lins, K. V., Servaes, H., & Tufano, P. (2010). What drives corporate liquidity? An international survey of cash holdings and lines of credit. *Journal of financial economics*, 98(1), 160-176.
- Lobo, G. J., & Zhao, Y. (2013). Relation between audit effort and financial report misstatements: Evidence from quarterly and annual restatements. *The Accounting Review*, 88(4), 1385-1412.
- Louis, H., A. Sun, and O. Urcan. (2012). Value of cash holdings and accounting conservatism. *Contemporary Accounting Research*, 29 (4): 1249–1271.
- Lowensohn, S., Johnson, L. E., Elder, R. J., & Davies, S. P. (2007). Auditor specialization, perceived audit quality, and audit fees in the local government audit market. *Journal of Accounting and Public Policy*, 26(6), 705-732.
- Mali, D., & Lim, H. J. (2020, November). Can audit effort (hours) reduce a firm's cost of capital? Evidence from South Korea. *In Accounting Forum* (pp. 1-29). Routledge.
- Mayhew, B. W., & Wilkins, M. S. (2003). Audit firm industry specialization as a differentiation strategy: Evidence from fees charges to firms going public. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 22(2), 33–52.

- 
- 
- Meyer, K. (2009). Industry specialization and discretionary accruals for Big 4 and non-Big 4 auditors. *phD Dissertation*, The Graduate School, Florida State University Libraries.
- Miah, M. S. (2019). Audit Fee Premium for Industry Specialization: A Developed Country Perspective. *Journal of Accounting, Business and Management (JABM)*, 26(2), 1-11.
- Mohammadi, M., Kardan, B., & Salehi, M. (2018). The relationship between cash holdings, investment opportunities and financial constraint with audit fees. *Asian Journal of Accounting Research*. Vol. 3 No. 1, pp. 15-27.
- Muia, A. M. (2019). Audit Partner Characteristics, Audit Fees and Earnings Quality. *Master Thesis*, Erasmus School of Economics, Erasmus University Rotterdam.
- Myers, S. C. (1984). The capital structure puzzle, *Journal of Finance*, 39, 575-92.
- Myers, S. C. and Majluf, N. (1984). Corporate financing and investment decisions when firms have information that investors do not have, *Journal of Financial Economics*, 13, 187-221.
- Myers, S. C., & Rajan, R. G. (1998). The paradox of liquidity. *The Quarterly Journal of Economics*, 113(3), 733-771.
- Neri, L., & Russo, A. (2014). A framework for audit quality: Critical analysis. *Business and Management Review*, 3(9), 25-30.
- Nikkinen, J., & Sahlström, P. (2004). Does agency theory provide a general framework for audit pricing? *International Journal of Auditing*, 8(3), 253-262.
- Numan, W., and M. Willekens. 2012. An empirical test of spatial competition in the audit market. *Journal of Accounting & Economics*, 53(1/2): 450-465.
- Nurul Hoque, M., Bhuiyan, M. B. U., Nomura, T., & van Zijl, T. (2020). Determinants of cash holdings—evidence from New Zealand local councils. *Public Money & Management*, 1-11.
- O’Keefe, T. B., D. A. Simunic, & M. T. Stein. (1994). The production of audit services: Evidence from a major public accounting firm. *Journal of Accounting Research*, 32 (2): 241-61.
- Ogundipe, L. O., Ogundipe, S. E., & Ajao, S. K. (2012). Cash holding and firm characteristics: Evidence from Nigerian emerging market. *Journal of Business Economics and Finance*, 1(2), 45-58.

- 
- 
- Opler, T., Pinkowitz, L., Stulz, R., & Williamson, R. (1999). The determinants and implications of corporate cash holdings. *Journal of financial economics*, 52(1), 3-46.
- Ozkan, A., & Ozkan, N. (2004). Corporate cash holdings: An empirical investigation of UK companies. *Journal of banking & finance*, 28(9), 2103-2134.
- Palmrose Z.V. (1988). An analysis of auditor litigation and audit service quality. *The Accounting Review*, 63(1): 55-73.
- Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB) (2013), Audit quality indicators. *Available at: [www.pcaobu-s.org](http://www.pcaobu-s.org)*.
- Reichelt, K., and D. Wang. (2010). National and office-specific measures of auditor industry expertise and effects on audit quality. *Journal of Accounting Research*, 48 (3): 647–686.
- Rewczuk, K., & Modzelewski, P. (2020). Determinants of audit fees: Evidence from Poland. *Central European Economic Journal*, 6(53), 323-336.
- Rubin, P. H. (1990). Managing business transactions: Controlling the cost of coordinating, communicating, and decision making (pp. 162-164). *New York: Free Press*.
- Rusmin, R., & Evans, J. (2017). Audit quality and audit report lag: case of Indonesian listed companies. *Asian Review of Accounting*. Vol. 25 No. 2.
- Saladrigues, R., & Grañó, M. (2014). Audit Expectation Gap: Fraud detection and other factors. *European Accounting and Management Review*, 1(1).
- Salehi, M., BehrouziYekta, M., & Ranjbar, H. R. (2020). The impact of changes in cash flow statement items on audit fees: evidence from Iran. *Journal of Financial Reporting and Accounting*. Vol. 18, No. 2, pp. 225-249.
- Samelson, D., Lowensohn, S., & Johnson, L. E. (2006). The determinants of perceived audit quality and auditee satisfaction in local government. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*. Volume 18 Issue 2.
- Schroeder, M.S., Solomon, I. & Vickery, D. (1986). Audit Quality: The Perceptions of Audit-Committee Chairpersons and Audit Partners. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 5, (2), 86-94.
- Scott, W. D., & Gist, W. E. (2013). Forced auditor change, industry specialization and audit fees. *Managerial Auditing Journal*. Vol. 28 No. 8, pp. 708-734.



- 
- 
- Shan, Y. G., Troshani, I., & Tarca, A. (2019). Managerial ownership, audit firm size, and audit fees: Australian evidence. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 35, 18-36.
- Simunic, D. A. (1980). The pricing of audit services: Theory and evidence. *Journal of accounting research*, 161-190.
- Stanley, J. D. (2011). Is the audit fee disclosure a leading indicator of clients' business risk? *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 30(3), 157-179.
- Sun, J., & Liu, G. (2011). Client-specific litigation risk and audit quality differentiation. *Managerial Auditing Journal*, 26 (4), 300-316.
- Sun, Q., Yung, K., & Rahman, H. (2012). Earnings quality and corporate cash holdings. *Accounting & Finance*, 52(2), 543-571.
- Suwaidan, M., Abed, S. R., & Melham, S. (2015). Audit fees and agency costs: an empirical examination of companies listed on the Amman stock exchange. *Jordan Journal of Business Administration*, 11(1), 215-226.
- Tavakolnia, E., & Makrani, S. V. (2015). Auditor industry specialization and market valuation of earnings and earnings components: empirical evidence from companies listed in Tehran Stock Exchange. *Accounting and Finance Research*, 4(4), 187-195.
- Taylor, S. D. (2005). The role of the audit partner in audit fee determination. *phD Dissertation*, Australian National University.
- Teoh, S. H., & Wong, T. J. (1993). Perceived auditor quality and the earnings response coefficient. *Accounting Review*, Vol. 68, No. 2, 346-366.
- Uyar, A., & Kuzey, C. (2014). Determinants of corporate cash holdings: evidence from the emerging market of Turkey. *Applied Economics*, 46(9), 1035-1048.
- Whisenant, S., Sankaraguruswamy, S., & Raghunandan, K. (2003). Evidence on the joint determination of audit and non-audit fees. *Journal of accounting research*, 41(4), 721-744.
- Xiao, T., Geng, C., & Yuan, C. (2020). How audit effort affects audit quality: An audit process and audit output perspective. *China Journal of Accounting Research*, 13(1), 109-127.
- Xu, Y. (2011). The Determinants of Audit Fees: An Empirical Study of China's listed companies, *Master Thesis*, Lund University.
- Yero, J., & Hamman, A. M. (2017). Test Of Free Cash Flow Hypothesis: Evidence From Nigerian Quoted Food & Beverages Firms. *Kaduna State University International Conference: Volume: 2nd*.

- 
- 
- Zaheer, S. (2017). The effect of excess cash holding on the value of the firm and stock returns, *Master Of Science In Management Sciences Department (Finance)*, Capital University Of Science & Technology Islamabad.
- Zerni, M. (2012). Audit partner specialization and audit fees: Some evidence from Sweden. *Contemporary Accounting Research*, 29(1), 312-340.
- Zhang Jixun, Chen Ying and Wu Xuan. (2005). Analysis on how audit risks impact audit fees of Chinese listed companies. *Auditing research*. (4): 35-38.
- Zhang, J. H. (2018). Accounting comparability, audit effort, and audit outcomes. *Contemporary Accounting Research*, 35(1), 245-276.
- Zhang, P. F., & Shailer, G. (2020). Changes in audit effort and changes in auditors' disclosures of risks of material misstatement. *The British Accounting Review*, 100970.

ملاحق الدراسة

ملحق رقم (١): الإحصاء الوصفي لمتغيرات الدراسة

**Descriptive Statistics**

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
LnAUDFEEit	320	4.18	6.13	5.0455	.36620
CASHit	320	.0043	1.07	.0708	.09968
SPCALit	320	.0046	.94	.2303	.27336
LnFSIZEit	320	7.10	10.33	9.0144	.66425
LOSSit	320	.00	1.00	.2094	.40750
LEVit	320	.00	3.93	.4527	.31934
OWNCONit	320	.00	.97	.6349	.20851
Valid N (listwise)	320				

ملحق رقم (٢): نتائج اختبار الفرض الأول

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.362 <sup>a</sup>	.131	.120	1.29494

a. Predictors: (Constant), LEVit, LnFSIZEit, LOSSit, CASHit

ANOVA<sup>b</sup>

### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.362 <sup>a</sup>	.131	.120	1.29494

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	79.821	4	19.955	11.900	.000 <sup>a</sup>
	Residual	528.218	315	1.677		
	Total	608.039	319			

a. Predictors: (Constant), LEV<sub>it</sub>, LnFSIZE<sub>it</sub>, LOSS<sub>it</sub>, CASH<sub>it</sub>

b. Dependent Variable: LnAUDFEE<sub>it</sub>

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-1.901	1.001		-1.898	.059
	CASH <sub>it</sub>	1.487	.737	.107	2.018	.044
	LnFSIZE <sub>it</sub>	.702	.109	.338	6.411	.000
	LOSS <sub>it</sub>	-.094	.180	-.028	-.520	.603
	LEV <sub>it</sub>	.384	.228	.089	1.684	.093

a. Dependent Variable: LnAUDFEE<sub>it</sub>

ملحق رقم (٣): نتائج اختبار الفرض الثاني

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.686 <sup>a</sup>	.471	.461	.26895

a. Predictors: (Constant), LEV<sub>it</sub>, LnFSIZE<sub>it</sub>, LOSS<sub>it</sub>, CASH<sub>it</sub>, SPCAL<sub>it</sub>, CASH<sub>it</sub>\_SPCAL<sub>it</sub>

**ANOVA<sup>b</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	20.138	6	3.356	46.398	.000 <sup>a</sup>
	Residual	22.641	313	.072		
	Total	42.779	319			

a. Predictors: (Constant), LEV<sub>it</sub>, LnFSIZE<sub>it</sub>, LOSS<sub>it</sub>, CASH<sub>it</sub>, SPCAL<sub>it</sub>, CASH<sub>it</sub>\_SPCAL<sub>it</sub>

b. Dependent Variable: LnAUDFEE<sub>it</sub>

د. محمد أحمد عبد العزيز عثمان

Coefficients <sup>a</sup>						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.766	.241		7.314	.000
	CASHit	.114	.184	.031	.620	.536
	SPCALit	.170	.078	.127	2.172	.031
	CASHit_SPCA Lit	-1.596	.799	-.120	-1.998	.047
	LnFSIZEit	.348	.027	.632	12.724	.000
	LOSSit	.099	.037	.110	2.646	.009
	LEVit	.210	.048	.183	4.376	.000

a. Dependent Variable: LnAUDFEEit

ملحق رقم (٤) نتائج التحليل الإضافي للفرض الأول :

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.696 <sup>a</sup>	.485	.477	.26490

a. Predictors: (Constant), OWNCONit, LOSSit, CASHit, LnFSIZEit, LEVit

د. محمد أحمد عبد العزيز عثمان

**ANOVA<sup>b</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	20.746	5	4.149	59.130	.000 <sup>a</sup>
	Residual	22.033	314	.070		
	Total	42.779	319			

a. Predictors: (Constant), OWNCONit, LOSSit, CASHit, LnFSIZEit, LEVit

b. Dependent Variable: LnAUDFEEit

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.719	.205		8.394	.000
	CASHit	-.162	.151	-.044	-1.072	.285
	OWNCONit	.285	.075	.162	3.814	.000
	LnFSIZEit	.340	.023	.617	14.870	.000
	LOSSit	.099	.037	.110	2.695	.007
	LEVit	.150	.048	.131	3.144	.002

a. Dependent Variable: LnAUDFEEit

ملحق رقم (٥) نتائج التحليل الإضافي للفرض الثاني:

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.703 <sup>a</sup>	.494	.484	.26295

a. Predictors: (Constant), LEV<sub>it</sub>, LnFSIZE<sub>it</sub>, LOSS<sub>it</sub>, CASH<sub>it</sub>, OWNCON<sub>it</sub>, SPCAL<sub>it</sub>

**ANOVA<sup>b</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	21.138	6	3.523	50.953	.000 <sup>a</sup>
	Residual	21.641	313	.069		
	Total	42.779	319			

a. Predictors: (Constant), LEV<sub>it</sub>, LnFSIZE<sub>it</sub>, LOSS<sub>it</sub>, CASH<sub>it</sub>, OWNCON<sub>it</sub>, SPCAL<sub>it</sub>

b. Dependent Variable: LnAUDFEE<sub>it</sub>



د. محمد أحمد عبد العزيز عثمان

Coefficients <sup>a</sup>						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.579	.212		7.462	.000
	CASHit	-.229	.153	-.062	-1.496	.136
	SPCALit	-.078	.033	-.106	-2.381	.018
	OWNCONit	.304	.075	.173	4.073	.000
	LnFSIZEit	.360	.024	.653	14.886	.000
	LOSSit	.094	.037	.104	2.562	.011
	LEVit	.131	.048	.114	2.726	.007

a. Dependent Variable: LnAUDFEEit

ملحق رقم (٦) نتائج تحليل الحساسية للفرض الأول :

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.248 <sup>a</sup>	.061	.049	1.09939

a. Predictors: (Constant), LEVit, LnFSIZEit, LOSSit, CASHit

د. محمد أحمد عبد العزيز عثمان

ANOVA<sup>b</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	24.858	4	6.215	5.142	.001 <sup>a</sup>
	Residual	380.729	315	1.209		
	Total	405.587	319			

a. Predictors: (Constant), LEV<sub>it</sub>, LnFSIZE<sub>it</sub>, LOSS<sub>it</sub>, CASH<sub>it</sub>

b. Dependent Variable: AUDFEE<sub>it</sub>

Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.426	.850		.501	.617
	CASH <sub>it</sub>	1.163	.625	.103	1.859	.064
	LnFSIZE <sub>it</sub>	.371	.093	.219	3.993	.000
	t					
	LOSS <sub>it</sub>	-.074	.153	-.027	-.487	.626
	LEV <sub>it</sub>	.220	.193	.062	1.137	.256

a. Dependent Variable: AUDFEE<sub>it</sub>

ملحق رقم (٧) نتائج تحليل الحساسية للفرض الثاني:

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.235 <sup>a</sup>	.055	.037	.38053

a. Predictors: (Constant), LEV<sub>it</sub>, LnFSIZE<sub>it</sub>, LOSS<sub>it</sub>, CASH<sub>it</sub>, SPCAL<sub>it</sub>, CASH<sub>it</sub>\_SPCAL<sub>it</sub>

**ANOVA<sup>b</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2.641	6	.440	3.040	.007 <sup>a</sup>
	Residual	45.323	313	.145		
	Total	47.964	319			

a. Predictors: (Constant), LEV<sub>it</sub>, LnFSIZE<sub>it</sub>, LOSS<sub>it</sub>, CASH<sub>it</sub>, SPCAL<sub>it</sub>, CASH<sub>it</sub>\_SPCAL<sub>it</sub>

b. Dependent Variable: AUDFEE<sub>it</sub>

د. محمد أحمد عبد العزيز عثمان

Coefficients <sup>a</sup>						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3.908	.342		11.439	.000
	CASHit	-.122	.260	-.031	-.470	.639
	SPCALit	-.092	.111	-.065	-.835	.404
	CASHit_SPCA Lit	1.884	1.130	.133	1.667	.097
	LnFSIZEit	.023	.039	.039	.591	.555
	LOSSit	.158	.053	.166	2.975	.003
	LEVit	.137	.068	.113	2.024	.044

a. Dependent Variable: AUDFEEit

---

---

## The Effect of perceived audit quality on the relationship between cash holdings and auditor's effort: an Empirical study on companies listed in Egyptian Stock Exchange.

*Dr. Mohamed Ahmed Abdelaziz Osman*

### Abstract

**The study aimed to:** Study and test the relationship between the level of cash holdings and auditor's effort, and the extent to which that relationship is affected by the perceived audit quality, measured by Auditor Industry Specialization. **An Additional Analysis** test was also conducted to re-test the impact of the perceived audit quality, measured by Auditor Industry Specialization as a control variable, and to include ownership concentration as a new control variable, in addition to introducing some control variables that were dealt with in previous studies to test their impact on the dependent variable. Finally, **A Sensitivity Analysis** was conducted to test the effect of changing the method of measuring the auditor's effort on the basic relationship in question, by applying it to a sample of non-financial companies listed on the Egyptian Stock Exchange during the period (from 2015: 2019), the multiple regression model was used to test research hypotheses.

**The study found,** that there is a significant positive impact of cash holdings on auditor's effort, and the existence a significant negative impact of the perceived audit quality variable measured by Auditor Industry Specialization as a modified variable and affected the relationship between the level of cash holdings and **auditor's effort**. **The additional analysis** results supported the significant effect of the variable of ownership concentration and the variable of perceived audit quality, measured by Auditor Industry Specialization as control variables on auditor's effort. **The sensitivity analysis** results revealed that changing the method for measuring auditor's effort affects the strength and direction of the basic relationship under study.

**Keywords.** Cash Holdings; Auditor's Effort; Perceived Audit Quality; Ownership Concentration.